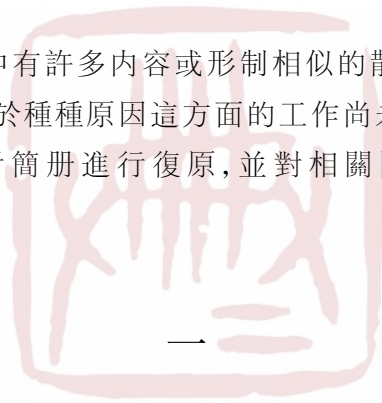


論《肩水金關漢簡(肆)》的 簡冊復原^{*}

——以書寫特徵為中心考察

姚 磊

《肩水金關漢簡(肆)》中有許多內容或形制相似的散簡,其中有不少是可以復原成同一簡冊的。然而,由於種種原因這方面的工作尚未引起學界足夠的重視,本文擬以書寫特徵為中心對簡冊進行復原,並對相關問題進行考釋,敬請方家指正。^{〔1〕}



73EJT33 : 19 號簡整理者釋文作：^{〔2〕}

十六 □□ 雞鳴 雞鳴 雞後鳴 雞後鳴 雞□

73EJT33 : 81 號簡整理者釋文作：







十五 夜大半 夜過半 夜過半 雞前鳴 雞中鳴

兩簡均無紋路,都是分欄書寫,字迹、字間距一致。字體以及書寫風格也一致,對比如下：

^{*} 本文得到“中央高校基本科研業務費專項資金”資助,項目批准號: 2015112010201。

〔1〕 楊小亮先生曾對《肩水金關漢簡(貳)》做過這方面的工作,見《金關簡牘編聯綴合舉隅——以簡牘書體特徵考察為中心》,《出土文獻研究》第十三輯,中西書局 2014 年。

〔2〕 甘肅簡牘博物館等編:《肩水金關漢簡(肆)》(簡稱《肩(肆)》),中西書局 2015 年。本文圖版、釋文若無交代,均來源於此書,不另注。

| | 雞 | 雞 | 鳴 |
|--------------|---|---|---|
| 73EJT33 : 19 |  |  |  |
| 73EJT33 : 81 |  |  |  |

對比可見字體一致，書寫風格相同，尤其是“雞”、“鳴”兩字字形趨於一致，書手起筆、收筆比較吻合，當是同一書手所寫。此外，兩簡內容均是紀時，且具有連貫性。一是73EJT33 : 81 號簡簡首書曰“十五”，73EJT33 : 19 號簡書曰“十六”，可依序排列；二是計時具有連續性，如下：

夜大半(可能為一時〔1〕)→夜過半=雞前鳴(“雞前鳴”也即雞叫頭遍，與“夜過半”是同一時段名〔2〕)→雞中鳴=雞鳴(“雞中鳴”與“雞鳴”當為同一時段，〔3〕約當今一點三十分至三點〔4〕)→雞後鳴

即兩簡可形成時間上的承接。綜上，兩簡屬於同一冊書，當可編聯(見附圖一)，釋文作：

十五 夜大半 夜過半 夜過半 雞前鳴 雞中鳴
十六 □□ 雞鳴 雞鳴 雞後鳴 雞後鳴 雞□73EJT33 : 81—19

從簡首“十五”、“十六”的數序來看，這可能是一套完整的紀時文書，73EJT33 : 81、73EJT33 : 19 是其中的一部分。據張德芳先生披露，“懸泉漢簡有一塊詳細記錄一晝夜時稱的木牘，先後按順序列了 32 個名稱”。〔5〕核其內容與 73EJT33 : 81—19 幾乎一致，亦可為佐證。

二

73EJT37 : 920 號簡整理者釋文作：

祿得都里大夫周賢年五十八長七尺二寸黑色

〔1〕中國簡牘集成編輯委員會：《中國簡牘集成》第九冊第 28 頁，敦煌文藝出版社 2001 年。

〔2〕尚民傑：《居延漢簡時制問題探討》，《文物》1999 年第 11 期。

〔3〕尚民傑：《居延漢簡時制問題探討》，《文物》1999 年第 11 期。

〔4〕中國簡牘集成編輯委員會：《中國簡牘集成》第十二冊第 167 頁，敦煌文藝出版社 2001 年。

〔5〕張德芳：《簡論漢唐時期河西及敦煌地區的十二時制和十六時制》，《考古與文物》2005 年第 2 期。

















73EJT37：995 號簡整理者釋文作：

祿得千秋里大夫魯遂年五十長七尺二寸黑色

73EJT37：1102 號簡整理者釋文作：

□嬰齊年廿七長七尺二寸黑色

三簡均有紋路，單列書寫，形制相近。且文書性質相同，均是名籍，字體以及書寫風格一致，對比如下：

| | 73EJT37：920 | 73EJT37：995 | 73EJT37：1102 |
|---|---|---|---|
| 得 |  |  | — |
| 年 |  |  |  |
| 五 |  |  | — |
| 尺 |  |  |  |
| 寸 |  |  |  |
| 色 |  |  |  |

對比可見三簡風格相同，字體一致，如“寸”字的寫法，三簡均是少許上鉤，書風一樣；如“五”字，73EJT37：920、73EJT37：995 兩簡均是草書“五”字；再如“色”字，73EJT37：995、73EJT37：1102 兩簡均有拖筆情況。綜合比較，當是出於一人之手。此外，73EJT37：920、73EJT37：995 號簡簡文中的“祿得都里”、“祿得千秋里”即“麟得都里”、“麟得千秋里”，肩水金關漢簡中有辭例可為佐證，如：

麟得都里公乘

73EJT15:10

廣地 士吏護葆麟得都里公乘張徙年卅五歲 長七尺五寸黑色

73EJT37：759

麟得千秋里大男曹盼年五十八 牛車一兩□

73EJT23:924

麟得千秋里上造尹賢

73EJT25:92

也即 73EJT37：920、73EJT37：995 兩簡中的“麟得”同時被寫成了“祿得”，然“祿得”

一詞在《肩水金關漢簡》中並不常見，這種情況亦印證了兩簡同出一人的結論。

綜上，三簡屬於同一冊書(見附圖二)。

三

73EJT37：132 號簡整理者釋文作：

將車河南絢氏薪里大夫李我年廿七長七尺二寸黑色牛

73EJT37：830 號簡整理者釋文作：

將車河南維陽直里公乘董賢年五十五長七尺二寸黑

魚三千頭

□□二□

73EJT37：1006 號簡整理者釋文作：

將車河南營陽新安里不更龍眉年卅三長七尺二寸黑色

魚四百頭 橐卅五□□ 出□□五十四

牛車一兩弓一矢五十) 卅四……入

三簡均有紋路，形制相近。文書內容有很大的關聯性，均是“將車”身份，都來自“河南”，且 73EJT37：830、73EJT37：1006 兩簡均涉及了“魚”。此外，三簡字體較大，單列書寫略傾斜，字間距趨同，字體以及書寫風格一致，對比如下：

| | 73EJT37：132 | 73EJT37：830 | 73EJT37：1006 |
|---|---|---|---|
| 車 |  |  |  |
| 河 |  |  |  |
| 南 |  |  |  |
| 里 |  |  |  |
| 年 |  |  |  |

對比可見三簡字體近似,書風雷同,如“河”字,三簡均呈左高右低的特點,起筆、運筆、筆鋒走勢相同;如“里”字,尾筆均有上鉤的現象;再如“年”字,三簡起筆均有頓筆的情況。綜合比較分析,三簡當是同一書手所寫。由此,三簡屬於同一冊書(見附圖三)。

四

73EJT37 : 79 號簡整理者釋文作：

纒得平利里公乘趙婢年卅六長七尺四寸黑色 車一兩

十

十二月戊寅出 弓一矢卅

73EJT37 : 652 號簡整理者釋文作：

車一兩















十 弓一矢廿

73EJT37 : 742 號簡整理者釋文作：

纒得廣德里公乘石泥可年五十八長七尺五寸黑色 車一兩

十二月戊寅出

三簡均有紋路,形制相近,內容具有關聯性,均是出入名籍,且籍貫都屬“纒得”,除73EJT37 : 652 號簡殘斷無法判明外,出關時間又均是“十二月戊寅”,字體以及書寫風格也是一致,對比如下:

| | 73EJT37 : 79 | 73EJT37 : 652 | 73EJT37 : 742 |
|---|---|---|---|
| 黑 |  | — |  |
| 車 |  |  |  |
| 一 |  |  |  |
| 兩 |  |  |  |
| 十 |  |  |  |

對比可見三簡在用筆輕重、書寫速度上雖存有差異，但整體相似度很高，如“黑”字，對“灬”的處理，73EJT37：79、73EJT37：742 兩簡均是連筆；如“車”字，三簡起筆、運筆趨同；再如“兩”字，均有不同程度的右斜現象。綜合分析來看，三簡書寫風格相似，當是同一書手所寫。

此外，73EJT37：1583 號簡整理者釋文作：

躒得新成里公乘王利年卅二長七尺二寸黑色牛車一兩
十二月戊寅出 弩一矢五十

此簡雖字體與 73EJT37：79、73EJT37：652、73EJT37：742 有一定的差異，但內容却緊密相關，都是出入名籍，籍貫同屬“躒得”，出關時間均是“十二月戊寅”、且都帶有“矢”等等，無疑與 73EJT37：79、73EJT37：652、73EJT37：742 三簡一樣，當屬同一個出入名籍，應可編聯。陳偉先生在論及編聯時認為：“不同形制的簡牘也有可能編聯，而同一篇文章可能由不同的人書寫。”〔1〕似可用以說明這一現象。

綜上，73EJT37：79、73EJT37：652、73EJT37：742、73EJT37：1583 四簡屬於同一冊書，當可編聯（見附圖四）。我們認為編聯後的出入名籍仍不完整，可能還有躒得籍人員的出入關信息遺失。此名籍有一定的共同特徵，如來自同一地區（躒得），擁有相同爵位（公乘），帶有相同兵器（弩/矢），乘相同的交通工具（車/牛車）等等，這樣整齊劃一，可能與軍事活動相關。

五

73EJT37：93 號簡整理者釋文作：









北部侯長興 吏八人 主牛

73EJT37：115 號簡整理者釋文作：

西部侯長元 吏三人 主□

兩簡均無紋路，形制相近。內容有關聯性，涉及侯長姓名、吏員數目等，且簡文層次一致，都有三層。字體以及書寫風格也很一致，對比如下：

〔1〕陳偉：《楚簡冊概論》第 92 頁，湖北教育出版社 2012 年。

| | 候 | 長 | 吏 | 人 |
|---------------|---|---|---|---|
| 73EJT37 : 93 |  |  |  |  |
| 73EJT37 : 115 |  |  |  |  |

對比可見兩簡所書字體一致,如“長”字,兩簡起筆、落筆相同;再如“人”字,兩簡尾筆構型近似。綜合比較分析,兩簡書寫風格相同,尾筆處理得體,蒼勁有力,書手具有較高的書法造詣,當是同一書手所寫。由此,兩簡屬於同一冊書(見附圖五)。

六










73EJT37 : 260 號簡整理者釋文作:

居延髡鉗徒大男王外

73EJT37 : 553+348 號簡釋文作:〔1〕

居延完城旦徒大男吳德)

73EJT37 : 260 與 73EJT37 : 553+348 號簡均有紋路,形制相近。內容具有關聯性,均記載刑徒的個人信息。字體以及書寫風格也較一致,對比如下:

| | 居 | 延 | 徒 | 大 | 男 |
|-------------------|---|---|---|--|---|
| 73EJT37 : 260 |  |  |  |  |  |
| 73EJT37 : 553+348 |  |  |  |  |  |

對比可見兩簡書體一致,如“居”字,兩簡對“古”字的處理一致,均是長橫;再如“徒”字,尾筆蒼勁有力。綜合分析來看,兩簡字形、風格相同,毛筆粗、細運用也很吻合,當是同一書手所寫。由此,兩簡屬於同一冊書(見附圖六)。

〔1〕謝坤:《讀肩水金關漢簡札記(七)》,簡帛網,2016年3月14日, http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=2486。

七

73EJT37 : 424+1419 號簡釋文作：〔1〕

大車一兩牛一十一月入

73EJT37 : 635 號簡整理者釋文作：

大車一兩牛一 十一月入














73EJT37 : 1120 號簡整理者釋文作：

居延完城旦大男梁奉宗

73EJT37 : 1391+883 號簡釋文作：

居延復作大男孫奉) 大車一兩牛二十一月入

所列四簡均有紋路，形制相近。內容具有關聯性，均是出入名籍，除 73EJT37 : 1120 號簡殘斷無法判明外，時間均是“十一月入”，且 73EJT37 : 1120、73EJT37 : 1391+883 號簡同是居延刑徒的信息。字體以及書寫風格也很一致，對比如下：

| | 居 | 延 | 大 | 車 | 兩 |
|--------------------|---|---|---|---|---|
| 73EJT37 : 424+1419 | — | — |  |  |  |
| 73EJT37 : 635 | — | — |  |  |  |
| 73EJT37 : 1120 |  |  | — | — | — |
| 73EJT37 : 1391+883 |  |  |  |  |  |

對比可見四簡字體、書寫風格一致，如“大”字，存在連筆省寫的情況；如“延”字，走勢相同，尾筆均存在上鉤現象；此外，四簡均存在不同程度的右斜現象。綜合分析來看，

〔1〕雷海龍：《〈肩水金關漢簡(肆)〉斷簡試綴(二)》，簡帛網，2016年2月10日，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=2469。

當是同一書手所寫。由此,四簡屬於同一冊書(見附圖七)。

八











73EJT37 : 435 號簡整理者釋文作：

- 右第九車十人

73EJT37 : 1090 號簡整理者釋文作：

- 右第二車十人

兩簡均有紋路,簡首有墨點,形制相近。簡文內容關聯性很强,同屬“牛車名籍”,李天虹老師歸其為“右類”,係戍卒赴役時所編。^{〔1〕}字體以及書寫風格也一致,對比如下：

| | 右 | 第 | 車 | 人 | 墨點 |
|----------------|---|---|---|--|---|
| 73EJT37 : 435 |  |  |  |  |  |
| 73EJT37 : 1090 |  |  |  |  |  |

對比可見兩簡所書字體以及書寫風格相同,如“右”字,書手起筆、落筆一致,對橫的處理相同;再如“第”字,兩簡尾筆均存在拖筆上揚的情況;仔細分析,兩簡甚至連墨點都極為近似,傾斜角度保持一致。綜合分析來看,書手粗筆、細筆處理得體,具有一定的書法造詣,無疑是同一書手所寫。由此,兩簡屬於同一冊書(見附圖八)。

此外,還有一些簡,與 73EJT37 : 1090、73EJT37 : 435 兩簡簡文類同,如下：

右第卅六車廿人

73EJT37 : 299

■右第六車十人

73EJT37 : 619

■右第十三車九人

73EJT37 : 954

雖然內容類同,但字體、書風不一致,形制上,簡首不是墨點而是塗黑,差異明顯,與 73EJT37 : 1090、73EJT37 : 435 非一人所書,暫不編入。

〔1〕李天虹：《居延漢簡簿籍分類研究》第 22 頁，科學出版社 2003 年。

九









73EJT37 : 114 號簡整理者釋文作：

- 右第三十人

73EJT37 : 1012 號簡整理者釋文作：

- 右第七十人

兩簡均有紋路，形制相近。簡文內容類同，均是人員數目的彙總，關聯性很强。字體以及書寫風格也一致，對比如下：

| | 右 | 第 | 人 | 墨點 |
|----------------|---|---|--|---|
| 73EJT37 : 114 |  |  |  |  |
| 73EJT37 : 1012 |  |  |  |  |


對比可見兩簡字體一致，如“第”字，兩簡對豎筆的處理一致，均存在右傾的情況；再如“人”字，兩簡對捺筆的處理相同，均存在不同情況的上揚。綜合比較分析，兩簡字體一致，書寫風格相同，當是同一書手所寫。由此，兩簡屬於同一冊書（見附圖九）。

十

73EJT37 : 565 號簡釋文作：〔1〕

廿四日己卯食君游所因宿

73EJT37 : 263+100 號簡釋文作：〔2〕

〔1〕簡首圖版作：，整理者釋作“十”，當為“廿”字。

〔2〕許名瑜：《〈肩水金關漢簡(肆)〉綴合第8組》，簡帛網，2016年1月15日，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=2439。

廿五日庚戌食張君所因宿 出十五莢十束 廿五日己卯發宿貧民渠口

73EJT37 : 356+150 號簡釋文作：〔1〕

廿六日辛亥食張君游所宿汴上 廿六日庚辰發宿貧民落 出四買餼 衆人共貸其餘

73EJT37 : 980 號簡釋文作：〔2〕

廿六日辛巳食張君游所因宿 出五十□一具 出冊□六封 出十九□一□ 十八日癸卯

食張君游所因宿 出十發出□ 十八日壬申風不行

許名瑄先生在綴合 73EJT37 : 263、73EJT37 : 100 簡時，認為兩簡與簡 73EJT37 : 356+73EJT37 : 150、簡 73EJT37 : 565、簡 73EJT37 : 980 當為同類相關簿籍。〔3〕我們觀察諸簡字迹、寫作風格等，知其不僅“同類”，而且出於同一書手，對比如下：

| | 廿 | 食 | 君 | 宿 | 己 |
|-------------------|---|---|---|---|---|
| 73EJT37 : 565 | | | | | |
| 73EJT37 : 263+100 | | | | | |
| 73EJT37 : 356+150 | | | | | — |
| 73EJT37 : 980 | | | | | — |

對比可見諸簡字體及書寫風格相同，如“食”字，四簡起筆落筆保持一致；如“君”字，四簡對“尹”字的處理相同，“丿”畫均出頭；再如“宿”字，四簡字形構造幾乎一致。綜合比較分析，四簡書風相同，字體一致，當是同一書手所寫。由此，四簡屬於同一冊書，當可編聯（見附圖十）。至於編聯順序，可從簡文所列時間推出，製表如下：

〔1〕顏世鉉：《〈肩水金關漢簡〉（肆）綴合第5—6組》，簡帛網，2016年1月14日，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=2436。綴合後，顏先生釋文作“張君游行宿汴上”，黃浩波指出“游”下一字當為“所”，可從。

〔2〕整理者作“廿六日癸巳”，許名瑄改釋作“廿六日辛巳”，從文意及字形看，改釋可從（許名瑄：《〈肩水金關漢簡〉（肆）曆日校注》，簡帛網，2016年3月7日，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=2483）。

〔3〕許名瑄：《〈肩水金關漢簡〉（肆）綴合第8組》，簡帛網，2016年1月15日，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=2439。

| 簡 號 | 日 期 | 月 朔 | 食 宿 | 錢 糧 | 備 注 |
|-------------------|-------|-----|--------------|---------------------------|-----|
| 73EJT37 : 565 | 廿四日己卯 | 丙辰 | 食君游所因宿 | | |
| 73EJT37 : 263+100 | 廿五日庚戌 | 丙戌 | 食張君所因宿 | 出十五芟十束 | |
| | 廿五日己卯 | 乙卯 | 發宿貧民渠口 | | |
| 73EJT37 : 356+150 | 廿六日辛亥 | 丙戌 | 食張君游所宿 附上 | | |
| | 廿六日庚辰 | 乙卯 | 發宿貧民落 | 出四買餽 衆 人共貸其餘 | |
| 73EJT37 : 980 | 廿六日辛巳 | 丙辰 | 食張君游所因 宿 | 出五十□一具 出冊□六封 出十九□一□ | |
| | 十八日癸卯 | 丙戌 | 食張君游所 因宿 | 出十發出□ | |
| | 十八日壬申 | 乙卯 | | | 風不行 |

表中所列月朔有三個，分別是：丙辰、丙戌、乙卯，依據日期、簡文，編聯釋文如下：

廿四日己卯食君游所因宿

廿六日辛巳食張君游所因宿 出五十□一具 出冊□六封 出十九□
一□

十八日癸卯食張君游所因宿 出十發出□

廿五日庚戌食張君所因宿 出十五芟十束

廿六日辛亥食張君游所宿附上

十八日壬申風不行

廿五日己卯發宿貧民渠口

廿六日庚辰發宿貧民落 出四買餽 衆人共貸其餘

73EJT37 : 565 - 980 - 263+100 - 356+150

編聯後形成一個相對完整的游行記錄，時間長達三月之久，人數可能較多（簡文作“衆人”），扼要記載了他們的住宿、花費等情況。許名瑋先生推測得出兩個時間，他認定

73EJT37 : 565 號簡屬綏和二年,認定 73EJT37 : 980 號簡屬建平二年。^{〔1〕} 同一事件,不可能出現二年同時存在的情況。“綏和二年”之說,是許先生依據“十四日”而非“廿四日”推測得出,固可廢止。“建平二年”是可能性之一,從 T37 肩水金關漢簡常出現的年號看,其他如地節三年(前 67 年)、五鳳元年(前 57 年)、初元三年(前 46 年)、永始二年(前 15 年)等似乎亦無法排除。

除去以上所列諸簡外,另有 73EJT37 : 1091 號簡,簡文也與此類似,如下:

廿七日己亥宿胡烏亭

但查其字體、書風與編聯諸簡存在差異,暫不列入。

十一









謝坤先生曾綴合 73EJT37 : 628+658 號簡,釋文作:^{〔2〕}

禁姦隧戍卒饒得悉意里公乘王鳳年五十 行書橐他界中 盡五年二月止

筆者亦曾綴合 73EJT37 : 631+113 號簡,釋文作:^{〔3〕}

驛北亭戍卒饒得定國里公乘莊熹年廿七 行書橐他界中 盡五月二月止

兩簡均是稀疏紋路,單列文字,分欄書寫,形制相近。且簡文內容相近,均是“戍卒”,又都“行書橐他界中”,字體以及書寫風格也一致,對比如下:

| | 里 | 書 | 橐 | 盡 |
|-------------------|---|---|--|---|
| 73EJT37 : 628+658 |  |  |  |  |
| 73EJT37 : 631+113 |  |  |  |  |

〔1〕許名瑜:《〈肩水金關漢簡(肆)〉曆日校注》,簡帛網,2016年3月7日,http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=2483。

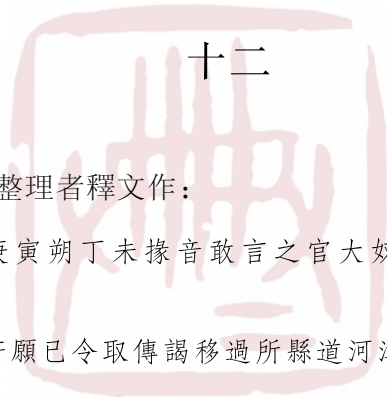
〔2〕謝坤:《讀肩水金關漢簡札記(五)》,簡帛網,2016年1月16日,http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=2442。

〔3〕姚磊:《〈肩水金關漢簡(肆)〉綴合(八)》,簡帛網,2016年2月4日,http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=2463。

對比可見兩簡書體一致，如對書、橐兩字的簡省，兩簡保持一致；再如里、盡兩字的尾筆均存在上鉤現象。綜合比較分析，兩簡字形、風格相同，無疑當是同一書手所寫。由此，兩簡屬於同一冊書（見附圖十一）。此外，73EJT37：631+113 號簡中的“盡五月二月止”有可能書手書寫錯誤，我們常見到的格式為“盡某月止”，如：

□級年十八 □年十七 豐郭迹塞外君級戎收責橐他界中盡十二月止
73EJT37：1168
盡十二月止 73EJT37：1211

由此，73EJT37：631+113 號簡中的“盡五月二月止”當同 73EJT37：628+658 號簡一樣，作“盡五年二月止”，書手把“年”錯誤地寫成了“月”字。



73EJT37：780 號簡整理者釋文作：

建平元年九月庚寅朔丁未掾音敢言之官大奴杜勝自言與都尉五官掾石博

葆俱移簿大守府願已令取傳謁移過所縣道河津關毋苛留如律令敢言之

73EJT37：89 號簡整理者釋文作：

九月丁未居延庫守丞長移過所如律令

掾音

兩簡均無紋路，形制相近。且文書性質相同，內容相關，簡文中的人物——掾音、時間——九月丁未均吻合，字體以及書寫風格一致，對比如下：

| | 掾 | 守 | 所 | 律 | 過 |
|-------------|---|---|---|---|---|
| 73EJT37：780 | | | | | |
| 73EJT37：89 | | | | | |

對比可見二簡字體、書風一致，如“掾”字，均存在拖筆現象；如“守”、“所”兩字，字體趨

於一致；如“律”字，字形構造布局相同；再如“過”字，“口”部均用“·”省寫。綜合比較分析，兩簡字體一致，書寫風格相同，當是同一書手所寫。由此，兩簡屬於同一冊書，當可編聯(見附圖十二)。

此外，肩水金關漢簡中亦有相似辭例可為佐證，如下：

建平元年九月庚寅朔……

謁移卅井縣索金關出入敢言之

九月庚子庫守丞長移過所寫移如律令 掾音 73EJT37：909+906

綜上，兩簡屬於同一冊書，當可編聯，釋文作：

建平元年九月庚寅朔丁未掾音敢言之官大奴杜勝自言與都尉五官掾石博

葆俱移簿大守府願已令取傳謁移過所縣道河津關毋苛留如律令敢言之














九月丁未居延庫守丞長移過所如律令

掾音

73EJT37：780-89

十三

73EJT37：1537、73EJT37：1538、73EJT37：1539、73EJT37：1540、73EJT37：1541、73EJT37：1542、73EJT37：1543、73EJT37：1544、73EJT37：1545、73EJT37：1546、73EJT37：1547、73EJT37：1548、73EJT37：1549、73EJT37：1550、73EJT37：1551+1555、73EJT37：1552、73EJT37：1553、73EJT37：1554、73EJT37：1556+1558、73EJT37：1557 號簡，從字迹、書寫風格來看，成於一人之手。

如 73EJT37：1537、73EJT37：1538、73EJT37：1546 三簡中的“橐”字，、、，字形一致，尤其是尾筆的一點，書手的處理相同；如 73EJT37：1540、73EJT37：1554、73EJT37：1553、73EJT37：1550 四簡中的“長”字，、、、，字體、字形一致；如 73EJT37：1542、73EJT37：1542 號簡中的“瓦”字，、，形體也一致；再如 73EJT37：1549、73EJT37：1556+1558、73EJT37：1544、73EJT37：1541 號簡中的“薰”字，、、、，字體、字形一致，書寫風格相同，且“辵”尾筆均存在上鈎現象。

此外，從內容來看，同屬“守衙器簿”，甘肅居延考古隊、徐元邦、曹延尊、初師賓、

李天虹、侯旭東等都有論述，〔1〕由此，諸簡屬於同一冊書，當可編聯成冊（見附圖十三）。關於“守衙器簿”，《中國簡牘集成》一書認為：“衙同御。守衙器簿當為守御器簿，即城防器具登記簿。簡牘所見守御器乃指守城堡所用器具，不包括隨身佩帶的武器和鎧甲等。”〔2〕可從。

原整理者認為：“全冊 22 枚，2 係 1 的背面，冊的編次應為：1、3、4、17、6、10、14、22、16、15、20、18、19、5、12、9、13、7、8、22、23、11。”〔3〕我們對照原整理者以及《肩水金關漢簡(肆)》整理者提供的圖版，製表如下：

| 序號 | 《肩(肆)》整理者編號 | 原整理者編號 | 原整理者排序 |
|----|-----------------|--------|--------|
| 1 | 73EJT37 : 1537A | 1 | 1 |
| 2 | 73EJT37 : 1537B | 2 | |
| 3 | 73EJT37 : 1538 | 3 | 2 |
| 4 | 73EJT37 : 1539 | 4 | 3 |
| 5 | 73EJT37 : 1540 | 5 | 14 |
| 6 | 73EJT37 : 1541 | 6 | 5 |
| 7 | 73EJT37 : 1542 | 7 | 18 |
| 8 | 73EJT37 : 1543 | 8 | 19 |
| 9 | 73EJT37 : 1544 | 9 | 16 |
| 10 | 73EJT37 : 1545 | 10 | 6 |
| 11 | 73EJT37 : 1546 | 11 | 22 |
| 12 | 73EJT37 : 1547 | 12 | 15 |
| 13 | 73EJT37 : 1548 | 13 | 17 |
| 14 | 73EJT37 : 1549 | 14 | 7 |
| 15 | 73EJT37 : 1550 | 15 | 10 |

〔1〕甘肅居延考古隊：《居延漢代遺址的發掘和新出土的簡冊文物》，《文物》1978年第1期；徐元邦、曹延尊：《居延出土的“候史廣德坐不循行部”檄》，《考古》1979年第2期；初師賓：《漢邊塞守禦器備考略》第144—148頁，《漢簡研究文集》，甘肅人民出版社1984年；李天虹：《居延漢簡簿籍分類研究》第109—110頁，科學出版社2003年；侯旭東：《西北所出漢代簿籍冊書簡的排列與復原——從東漢永元兵物簿說起》，《史學集刊》2014年第1期。

〔2〕中國簡牘集成編輯委員會：《中國簡牘集成》第十一冊第13頁，敦煌文藝出版社2001年。

〔3〕甘肅居延考古隊：《居延漢代遺址的發掘和新出土的簡冊文物》，《文物》1978年第1期，第24頁。

續 表

| 序號 | 《肩(肆)》整理者編號 | 原整理者編號 | 原整理者排序 |
|----|---------------------|---------|--------------|
| 16 | 73EJT37 : 1557 | 22 與 16 | 出現兩次: 8、20;9 |
| 17 | 73EJT37 : 1552 | 17 | 4 |
| 18 | 73EJT37 : 1553 | 18 | 12 |
| 19 | 73EJT37 : 1554 | 19 | 13 |
| 20 | 73EJT37 : 1551+1555 | 20;無對應 | 11 |
| 21 | 73EJT37 : 1556+1558 | 23 與 21 | 21;未出現 |

對比分析,原整理者和《肩(肆)》整理者存在一定的分歧,個別可能存在錯誤,如下:

一、《肩(肆)》73EJT37 : 1551+1555 號簡中的“73EJT37 : 1555”號簡與原整理者公布的圖案無對應,原整理者公布的 22 枚圖版中,並不包含《肩(肆)》所提到的“73EJT37 : 1555”。

二、《肩(肆)》的 73EJT37 : 1557 號簡,實際上是由原整理者公布的編號為 16 和 22 的兩枚簡綴合而成,《肩(肆)》並未提及綴合情況。

三、原整理者所排序中,編號 22 出現了兩次,一次是排序到 8 時,一次是排序到 20 時,而編號 21 却未有出現,疑第二次出現(排序到 20 時)的編號 22 應是編號 21,即排序 20 所對應的應是編號 21 的簡。

“守衙器簿”或“守御器簿”居延漢簡、居延新簡均有出現,如:

- 肩水候官元康四年十月守御器簿 126.11〔1〕
- 甲渠候官建平二年閏月守衙器簿 E.P.T55·5〔2〕
- 三十井當谿隄始建國天凡一年六月守御簿 E.S.C·22〔3〕

其中居延漢簡 506.1 與所列諸簡內容上更為相似,可為參考,如下:〔4〕

〔1〕簡牘整理小組編:《居延漢簡(貳)》第 56 頁,“中研院”歷史語言研究所,2015 年。

〔2〕馬怡、張榮強:《居延新簡釋校》第 478 頁,天津古籍出版社 2013 年。

〔3〕馬怡、張榮強:《居延新簡釋校》第 908 頁,天津古籍出版社 2013 年。

〔4〕中國社會科學院考古研究所編:《居延漢簡(甲乙編)》下冊第 259 頁,中華書局 1980 年;中國簡牘集成編輯委員會:《中國簡牘集成》第八冊第 131 頁,敦煌文藝出版社 2001 年;釋文主要參看兩書,分欄則按照 A、B、C 等標記欄號,行號用阿拉伯數字 1、2、3 等表示。

守御器簿

長斧三，皆缺敝。A1

長椎三。| A2

長楸三。| A3

長料二。| A4

木面衣三。| A5

弩長臂三。| A6

芳馬矢囊各一冊。B1

茹十斤。| B2

出火遂二具。B3

皮冒、革革各一，毋冒。B4

承壘三。| B5

破釜一。| B6

芮薪、木薪，各二石。C1

瓦箕、料各二，斗少一。C2

沙、馬矢，各二石。| C3

羊頭石五百。| C4

槍三。| C5

小苴三百。| C6

程苴九。| D1

□射□。| D2

深目三。| D3

布篷三，一不具。| D4

布表一。| D5

鼓一。| D6

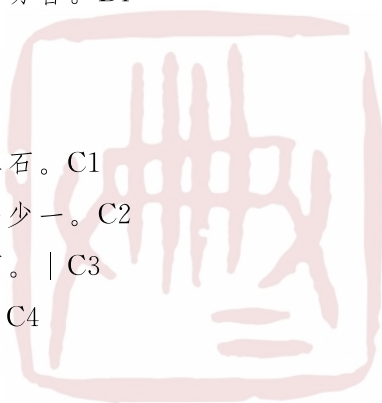
狗籠二。| E1

狗二。E2

戶關二。| E3

接牒三。| E4

木椎二。| E5



戶戊二 | E6

禽一 | 。 E7

□戶整三百。 F1

戶上下合各一。 F2

儲水嬰二。 F3

汲□二。 F4

大積薪三。 F5

藥盛橐三。 F6

至於 73EJT37 : 1537 號簡的位置,當要後移至末尾,正如侯旭東先生所言:“除去 1978 年發表的《簡報》認為置於冊書之首外,其餘學者(包括簡報作者後來的論述)均認為應置於冊書的末尾。”〔1〕我們參考原整理者以及居延漢簡 506.1 的排序,對諸簡重新編聯排序如下:

73EJT37 : 1538 - 73EJT37 : 1540 - 73EJT37 : 1554 - 73EJT37 : 1553 -
73EJT37 : 1550 - 73EJT37 : 1548 - 73EJT37 : 1557 - 73EJT37 : 1549 - 73EJT37 :
1547 - 73EJT37 : 1556 + 1558 - 73EJT37 : 1542 - 73EJT37 : 1543 - 73EJT37 :
1551 + 1555 - 73EJT37 : 1544 - 73EJT37 : 1545 - 73EJT37 : 1541 - 73EJT37 :
1539 - 73EJT37 : 1552 - 73EJT37 : 1546 - 73EJT37 : 1537

釋文作:

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1. • 橐他莫當隧始建國二年五月守 銜器簿 | 73EJT37 : 1538 |
| 2. 長斧四 沙二石 瓦帚二 | 73EJT37 : 1540 |
| 3. 長椎四 馬矢二石 程苴九 | 73EJT37 : 1554 |
| 4. 長楅四 木薪二石 小苴二百 | 73EJT37 : 1553 |
| 5. 長料二 槍冊 狗籠二 | 73EJT37 : 1550 |
| 6. 木面衣二 破釜一 鐵戊二 | 73EJT37 : 1548 |
| 7. 弩長臂二 羊頭石五百 塢戶關二 | 73EJT37 : 1557 |
| 8. 芳橐一 布薰三 塢戶上下級各一 | 73EJT37 : 1549 |
| 9. 茹十斤 鼓一 木椎二 | 73EJT37 : 1547 |
| 10. □二具 薰干二 椶櫟四 | 73EJT37 : 1556 + 1558 |

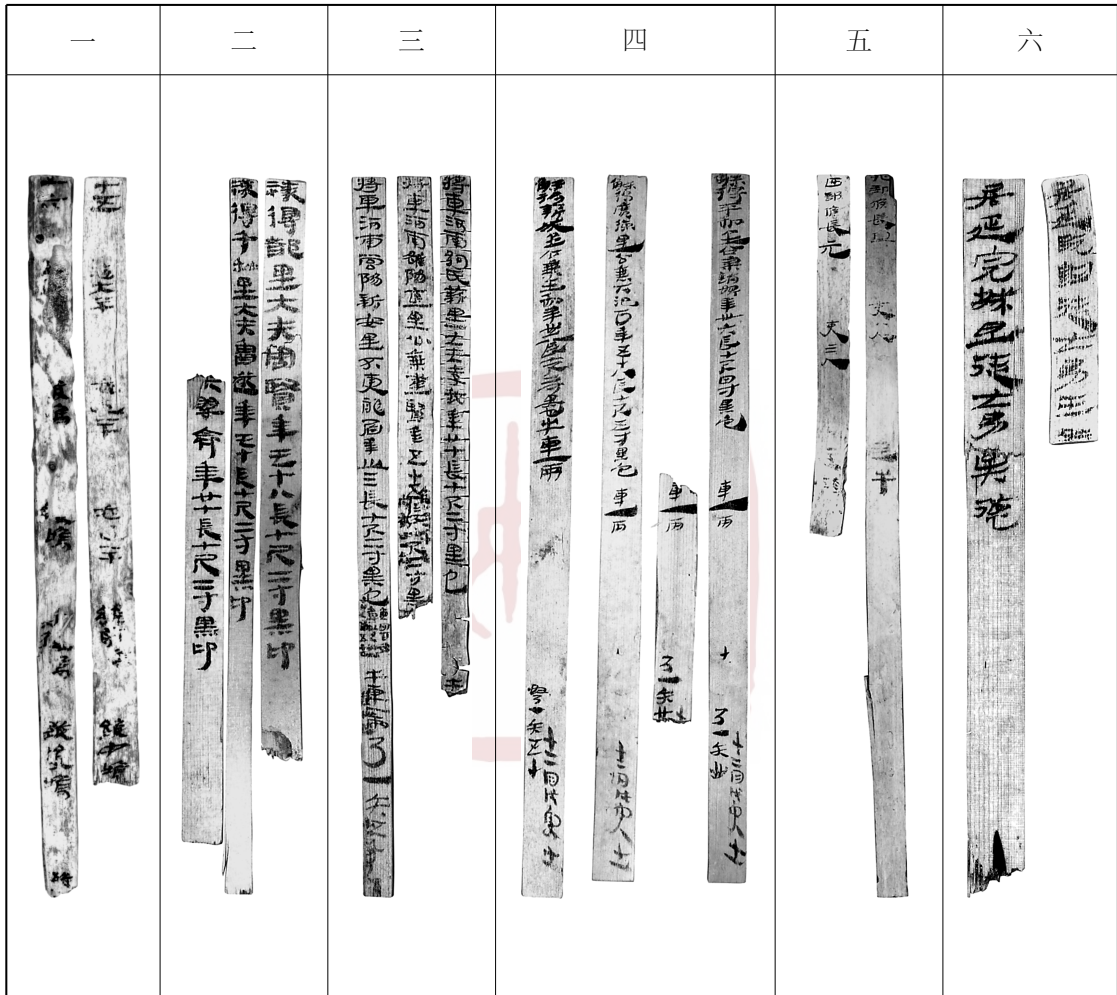
〔1〕侯旭東:《西北所出漢代簿籍冊書簡的排列與復原——從東漢永元兵物簿說起》,《史學集刊》2014 年第 1 期。

11. 皮冒草草各一 瓦料二 73EJT37 : 1542
12. 承纍四 瓦箕二 73EJT37 : 1543
13. 連挺四 芮薪二石 狗二 73EJT37 : 1551+1555
14. 薰火盥板一 煙造一 畚一 73EJT37 : 1544
15. 馬矢囊一 布表一 儲水罌二 73EJT37 : 1545
16. 驚糶三石 草薰一 汲器二 73EJT37 : 1541
17. 驚米一石 深目六 大積薪三 73EJT37 : 1539
18. 布緯三糶九斗 轉射十一 小積薪三 73EJT37 : 1552
19. • 橐他莫當隧始建國二年五月守衙器簿 73EJT37 : 1546
20. 始建國二年五月丙寅朔丙寅橐他守候義敢言之謹移莫當
隧守衙器簿一編敢言之 73EJT37 : 1537A
令史恭 73EJT37 : 1537B

附記：本文寫作過程中承蒙陳偉、張德芳、魯家亮、楊小亮、凌文超、韓華等先生提供寶貴意見，匿名審稿人也給出了中肯的建議，謹致謝忱！

(姚磊 武漢大學歷史學院簡帛研究中心 博士研究生)

附圖



| 七 | 八 | 九 | 十 | 十一 |
|--|--|--|--|---|
| <p>Group 7 contains five bamboo slips. The top slip is inscribed with '各第...十八人'. Below it are two shorter slips, and at the bottom are two more slips, one of which reads '各第...十八人'.</p> | <p>Group 8 contains two bamboo slips. The top slip is inscribed with '各第...十八人'.</p> | <p>Group 9 contains two bamboo slips. The top slip is inscribed with '各第...十八人'.</p> | <p>Group 10 contains four bamboo slips. The top slip is inscribed with '各第...十八人'.</p> | <p>Group 11 contains two bamboo slips. The top slip is inscribed with '各第...十八人'.</p> |

