**讀北大簡零拾**

清華大學出土文獻研究與保護中心 王挺斌

好友新購近出北大簡，蒙其見示，我們有幾條不成熟的想法，寫出來供大家參考。

一 《周馴》的“去還忿”

《周馴》有句作：

今如能灋桓公之順（訓），去還忿，用賢仇，聽諫而毋復（覆）過，則而【國】雖小區區，其何患於不逢（豐）侈？[[1]](#footnote-1)

整理者對“還忿”的注釋為：

“還忿”，積怨。《方言》卷十三：“還，積也。”

應該說，這個解釋從文義上看並無太大疏失。但問題在於，整理者所引的那條《方言》材料卻還有點疑問。第一，古書中“還”字訓為積累之義在古書尚不多見，現在字典詞典對此義項多不保留,保留下來的也沒有什麼合適的書證；第二，註疏家對這條訓詁材料還沒有很好的解釋，也就是“還”字為何可以訓為“積”。[[2]](#footnote-2)

 我們認為，“還忿”其實讀為“悁忿”更佳。“還”、“悁”所从聲系可通。[[3]](#footnote-3)

“悁”字本有“忿”義，《楚辭‧東方朔〈七諫‧謬諫〉》：“獨便悁而懷毒兮，愁鬱鬱之焉極。”洪興祖補注：“悁，忿也。”《韓非子·亡徵》：“變褊而心急，輕疾而易動發，心悁忿而不訾前後者，可亡也。”杜牧《上池州李使君書》：“足下氣俊，胸臆間不以悁忿是非貯之，邪氣不能浸。”“悁”、“忿”近義，所以二字前後位置可以互換，“悁忿”亦可作“忿悁”，如《戰國策·趙策二》：“秦雖僻遠，然而心忿悁含怒之日久矣。”《史記·魯仲連鄒陽列傳》：“棄忿悁之節，定累世之功。”《後漢書·竇融傳》：“忿悁之間，改節易圖，君臣分爭，上下接兵。”值得注意的是，《鹖冠子》卷下有句“故曹子去忿悁之心，立終身之功”以及《戰國策》“故去忿恚之心，而成終身之名”正可與上引《周馴》簡文合觀。

二 《趙正書》的“病即大甚”

《趙正書》第5號簡“病即大甚”，整理者無注。

 我們認為，“即”在簡文中無法如字解，疑當括注讀為“既”。“即”、“既”二字可通，今本、阜陽本《周易·旅》六二“旅即次，懷其資”，帛書本、上博本《周易》“即”作“既”；《尚書·顧命》“茲既受命”，漢石經“既”寫作“即”。“即”通“既”，訓為已，“即（既）大甚”同“已大甚”，《詩經·小雅·巷伯》：“彼譖人者，亦已大甚。”《趙正書》“病即大甚”當讀為“病既大甚”，句同《詩經·大雅·雲漢》“旱既大甚”。

三 《趙正書》的“神零福”

《趙正書》第22、43號簡兩次出現“神零福”，整理者無注。

 我們認為，“零”在簡文中無法如字解，當括注讀為“靈”。“靈”、“零”可通，例證頗多。[[4]](#footnote-4)我們在這裡就不贅舉了。

 另外，附帶說一下，我們頗疑銀雀山漢簡第1771號簡“不可用入人之地，必破敗，大將有央（殃），天始霝鼃”中的“霝”可能要讀為“零”，訓為零落、落下之義，《詩經·鄘風·定之方中》：“靈雨既零。”毛傳：“零，落也。”“鼃”即“蛙”字。“天始霝（零）鼃（蛙）”大概是指上天開始下起了“蛙雨”，這在古人看來是一種不祥之事。《開元占經》卷三《天占》所記載的上天降下之物有“禽獸”、“蟲”、“鱉”、“骨”、“筋”、“膏”、“肉”、“錫”、“水銀”、“血”、“羽毛”、“金銀鐵錢”、“石”、“冰”、“笠”、“杵”、“灰土”、“五穀”、“㮈”、“草木”、“梳”、“釜甑”、“絮布帛”、“蘖”、“墨”、“火”、“隕石”、“雜物”、“戟”、“人”等等。其中“天雨血”之例也見於銀雀山漢簡2093號簡，那大概就是現在所謂的“紅雨”。這些“怪雨”在古代史書、小說等中很多。國外在上個世紀就有很多關於“蛙雨”的報道。[[5]](#footnote-5)目前網絡發達，國內外類似的“怪雨”報道也是層出不窮，我們很快就能獲知到，比如2003年7月13日安徽省蕭縣就出現了“蟲雨”事件。

四 《趙正書》的“燕王而荊𩊆（軻）之謀而倍（背）秦之約”

 《趙正書》第20、21號簡有“燕王而荊𩊆（軻）之謀而倍（背）秦之約”句。第一個“而”字其實簡文中不好理解，整理者沒有解釋。

 我們懷疑，第一個“而”也許是涉下一個“而”而誤，大概原本是寫作“用”字的，《史記·蒙恬列傳》“燕王喜陰用荊軻之謀而倍秦之約”，可以簡文比對。另外一種理解，就是“而”也許通“以”，《戰國縱橫家書》“孝如增（曾）參，乃不離親，不足而益國；信如犀（尾）星（生），乃不延（誕），不足而益國”中的“而”，一般認為“而”通“以”。[[6]](#footnote-6)“以”即同“用”。

五 《揕輿》的“慶李”

《揕輿》42、43號簡中有“慶李”一詞，整理者括注讀為“卿理”，以為楚官名。[[7]](#footnote-7)

我們認為，“慶李”一詞恐怕讀為“卿士”或“卿事”更好。清華簡《繫年》“卿李”以及《祭公》“卿李”一般就認為讀為“卿士”或“卿事”，作為職官名。所以，《揕輿》的“慶李”大概可以讀為“卿士”或“卿事”，作為職官名。曾侯乙簡第62與142上正有“慶事”一詞，一般就釋為“卿士”，職官名。“卿事”或“卿士”見於傳世古書以及其他出土文獻，前者出現時間相對較早。“卿理”一詞則似乎未見於周秦古書。

六 《陰陽家言》的“反山求金鐵”

《陰陽家言》第7號簡有“反山求金鐵”句，原整理者認為：

銀雀山漢簡《人君不善之應》亦有“人君好垂（埵）盧（爐）橐，抏金盧，反山破石”句。“反山求金鐵”，指將山上的土石翻覆過來，尋找和發掘礦石。[[8]](#footnote-8)

龐壯城先生又把嶽麓簡《占夢書》第5號簡“庚辛夢山鎛鐘，吉”釋讀為“庚辛夢反山鎛鐘，吉”，認為“反山鎛鐘”，意即“翻找山上土石，發掘礦石鑄造鎛鐘”。[[9]](#footnote-9)

 整理者“反”字解釋為翻覆于文義似未妥，龐先生釋為翻找之義似又無據。我們認為，“反”字當訓為毀壞之義，用例如《商君書‧賞刑》：“【晉】舉兵伐曹、五鹿，及反鄭之埤。”《韓非子‧外儲說右上》：“南圍鄭，反之陴。”李守奎先生曾對“反”字的這個詞義來源以及相關問題有過很好的討論。[[10]](#footnote-10)整理者所引的銀雀山漢簡文“反山破石”中“反”、“破”正好是近義詞並舉。

七 《周馴》的“□羛（義）奠（尊）仁”

 《周馴》第29號簡有“□羛（義）奠（尊）仁，而隊（墜）為民天”，“羛（義）”上一字，整理者未加討論。

我們認為，《禮記·表記》有“尊仁畏義”以及《祭義》有“尊仁安義”之語皆可與簡文合觀。
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