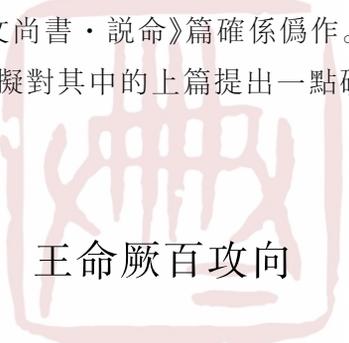


# 清華簡《說命上》札記(二則)\*

程 薇

清華簡第三輯整理報告《清華大學藏戰國竹簡(叁)》所收入的三篇《傳說之命》，即古代文獻中常常提到的《說命》三篇，內容十分豐富，意義特別重大〔1〕。經過對比研究，可以確定現存的偽《古文尚書·說命》篇確係偽作。清華簡《說命》上、中、下三篇的內容十分古奧艱深，本文擬對其中的上篇提出一點研讀意見，不妥之處，請方家指正。



王命厥百攻向

清華簡《說命上》的第一支簡有“王命卑(厥)百攻(工)向，以貨旬(徇)求斂(說)於邑人”之句。整理報告對於其中的“向”字注解為：“向，原作𠄎，楚文字習見，讀為像，指畫像。”對於“貨”字，整理報告注云：“貨，《說文》：‘財也。’《書序》：‘高宗夢得說，使百工營求諸野。’《國語·楚語上》：‘如是而又使以夢象旁求四方之賢。’與簡文有所異同。”

按：整理報告將“向”讀為“像”，訓為畫像，當然很好，也可與文獻相對應。不過筆者認為此字亦可讀為“卿”。楚文字中常有“向”與“卿”字相通的例子。如郭店簡《緇

---

\* 本文係教育部哲學社會科學研究重大攻關項目“出土簡帛與古史再建”(09JZD0042)、國家社科基金重大項目“清華簡《繫年》與古史新探”(10&ZD091)，以及清華大學文科振興項目“清華簡《繫年》與周代歷史研究”的階段性成果。

〔1〕 見清華大學出土文獻研究與保護中心編、李學勤主編：《清華大學藏戰國竹簡(叁)》第121頁，中西書局2012年。

衣》有“毋以小謀敗大作，毋以嬖御息莊后，毋以嬖士息大夫、卿事”的文句〔1〕，上博簡《緇衣》該句的內容亦同，但其中的“卿”字，上博簡寫作“向”〔2〕，足見二字在楚文字中的寫法是相通的。

所謂的“卿”，即是指卿士。而所謂的“百工”，則可訓為衆官。《尚書·堯典》有“允厘百工，庶績鹹熙”之語，偽孔傳把“工”釋為“官”〔3〕。“邑人”一詞，見於傳世文獻，如《周易》比卦：“邑人不誠，上使中也。”由於商朝亦稱為“大邑商”，《說命上》此處的“邑人”當與“國人”同義。聯繫到後文有失仲被傳說擊敗後“邑人皆從”的記載，說明這裏的“邑人”不僅僅局限于殷商，還包括了周邊的方國。“王命厥百工、卿以貨徇求說於邑人”是指殷王武丁命令他的百官公卿拿着錢財在全國各地尋求傳說。

本句中的“以貨徇求說於邑人”的記載，也與傳世文獻有較大的不同。《史記·殷本紀》言：“武丁夜夢得聖人，名曰說。以夢所得視群臣百吏，皆非也。於是乃使百工營求之野，得說于傅險中。”並沒有說殷王“以貨徇求(傅)說”。但是《國語·楚語上》有“如是而又使以象夢，旁求四方之賢，得傳說以來，升以為公”的記載。《國語·楚語上》中的“象夢”一詞，過去的學者多以為是“夢象”之誤，如王念孫云：“當為‘夢象’，謂以所夢見之人作象，而使求之也。《潛夫論·五德志》篇載其事云：‘乃使以夢像求之四方側陋，得傳說，升以為大公。’即用《國語》之文。”〔4〕在筆者看來，“象夢”一詞可能並無誤，“象”可能是指占卜，所謂“兆見曰象”〔5〕。“象夢”就是對做夢的情形加以占卜。相關的情形，孔穎達在《尚書正義》中曾引用了皇甫謐《帝王世紀》的一段材料，可以揭開“象夢”的真相：“高宗夢天賜賢人胥靡之衣，蒙之而來曰：‘我徒也，姓傅名說。’武丁寤而推之，曰：‘傅者，相也；說者，歡說也。天下豈有傅我而說民者哉？’《國語·楚語上》所說的“象夢”，就是《帝王世紀》中所說的“寤而推之”。至於後人往往認為武丁派人以畫像去四方尋求，可能是誤解了此句的本意。

另外，“以貨徇求”表明，武丁可能已經知道了傳說的身份是奴隸，因為按照《帝王世紀》所載，武丁所夢見之人穿的是“胥靡之衣”，其奴隸之身份已經非常明顯，因此武丁命百官公卿“以貨徇求說”，一方面應該是有給相關信息提供者賞賜的因素，另一方面也不排除他準備以錢財贖出傳說的可能性。

〔1〕 見荆門市博物館：《郭店楚墓竹簡》中《緇衣》圖版第22—23支簡，第18頁，文物出版社2005年。

〔2〕 見馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書(一)》第56頁，上海古籍出版社2001年。

〔3〕 見影印本《十三經注疏》中的《尚書注疏》第21頁，藝文印書館2007年。

〔4〕 徐元誥《國語集解》引，第503頁，中華書局2008年。

〔5〕 《周易·繫辭上》“見乃謂之象”韓康伯注。見影印本《十三經注疏》中的《周易注疏》第156頁，藝文印書館2007年。

## 傅說的身份之謎

關於傅說最初的身份,古籍中多認為他是奴隸。如《呂氏春秋·求人》篇云:“傅說,殷之胥靡也。”高誘注:“胥靡,刑罪之名也。”《潛夫論·論榮》篇也說:“傅說,胥靡。”《墨子·尚賢下》則描述得更為形象,說傅說“衣褐帶索,庸築于傅岩之城”。因此,傅說的奴隸或者說是刑徒的身份為大家所普遍承認。

與此同時,古籍中還有另外一種看法,說傅說是一個隱士。《史記·游俠列傳》言:“傅說匿於傅險。”而《尚書·說命》偽孔傳更提出:“傅氏之岩在虞、虢之界,通道所經,有澗水壞道,常使胥靡刑人築護此道。說賢而隱,代胥靡築之以供食。”〔1〕按照這種說法,傅說的身份應當是一位隱士,他之所以在傅岩築城,不過是為了解決衣食之需而從事的勞作,並不意味着他本人就是一位奴隸。

清華簡《說命上》則給我們揭示了傅說的真實身份。

按照清華簡《說命上》的論述,傅說是“甬(庸)為失仲使人”〔2〕。整理報告已指出,“甬讀為庸,《荀子·解蔽》注:‘役也。’此言傅說為失仲庸役之人”。失仲此人不見於傳世文獻的記載,從清華簡《說命上》來看,他應當是“失”國的國君。傅說是“失”國國君的奴隸,這是我們過去所從未瞭解的。

不僅如此,從傅說的工作情形來看,他的奴隸身份也可以得到印證。清華簡《說命上》提到傅說築城的情況時說:“說方築城,滕降庸力。”整理報告指出:“滕,《詩·閟宮》傳:‘繩也。’《廣雅·釋器》:‘索也。’……‘降’字,讀為同屬見母冬部的‘躬’,《說文》:‘身也。’《墨子·尚賢下》:傅說庸築,‘衣褐帶索’。”這一記載表明,傅說在築城時,身上還被捆綁着繩索,以防止他逃跑,這足以印證傅說的奴隸身份。

(程薇 清華大學出土文獻研究與保護中心博士生)

〔1〕 見影印本《十三經注疏》中的《尚書注疏》第21頁。

〔2〕 見清華大學出土文獻研究與保護中心編、李學勤主編:《清華大學藏戰國竹簡(叁)》第122頁。