

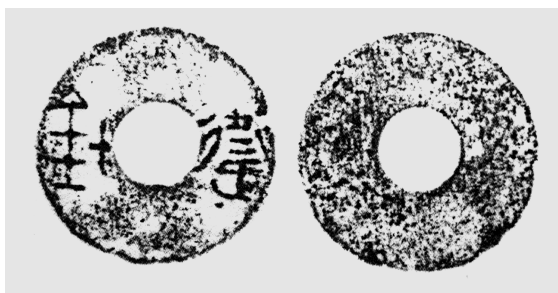
圓錢“衛釧”試析

黃錫全

數年前，筆者曾見到泉界所謂的“衛釧”圓錢，近年又有數枚面世，據說已發現數十枚。從所見實物及網上公佈的圖片看，真偽沒有問題。據介紹，這種圓錢首枚於1992年出現於陝西北部安塞縣一帶，山東濟寧也有發現，其出土區域包括陝西、河南、山東等地。^{〔1〕}這類圓錢由於是新見，銘文及含義不明，一直困擾錢幣界。如果不能正確解讀其上銘文，將難以深入研究有關問題，其歷史價值也不能得到體現。現將個人一點不成熟的意見陳述如下，供大家研究、參考。

先將筆者所知幾枚資料介紹如下：

1. 1992年陝西北部安塞縣發現一枚，直徑34毫米，重4.6克。據介紹，初見時保持出土原生態，通體幹坑紅鏽。由於此錢孔大肉薄，加上銅質因鉛錫含量偏高顯得發白，收藏界多持懷疑態度，以致多不認可（圖一）。^{〔2〕}



圖一

〔1〕 戎啟松《珍泉集萃》文稿，中國嘉德國際拍賣有限公司春季拍賣會，戰國衛“衛釧”環錢介紹，2010年5月10日。

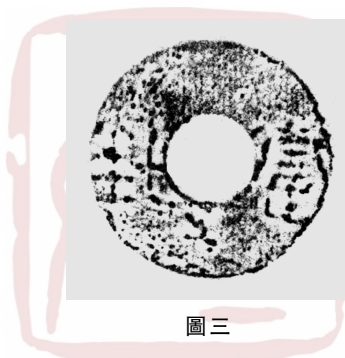
〔2〕 戎啟松：《先秦錢幣珍品四珍》，載《西部金融·錢幣專輯》2007年增刊，第73—78頁；2013年陝西《錢幣研究》（三秦出版社）中《陝西錢幣研究綜述》有圖。又見戎啟松《珍泉集萃》文稿。

2. 2010 年 5 月 10 日,中國嘉德春季拍賣會拍賣一枚。據介紹,此枚生坑,鏽色極美,品相甚佳,早年發現於山東濟寧,直徑 33.8 毫米,重 4.7 克(圖二)。^{〔1〕}



圖二

3. 北京藏家賈暉先生收藏一枚,據說出自河南洛陽一帶,直徑 34.5 毫米,重 6.1 克。通體薄綠,紅朱砂鏽,其間有藍結晶鏽點(圖三)。^{〔2〕}



圖三

4. 山東煙臺藏家張立俊先生收藏一枚,直徑 33 毫米,重 4.61 克,據說出自山東濟寧附近。

5. 2013 年 9 月 23 日華夏古泉網語音拍賣預展一枚,直徑 34.49 毫米,重 5.9 克(圖四)。



圖四

〔1〕 見戎叟松《珍泉集萃》文稿。

〔2〕 劉飛燕：《華夏古泉價格圖錄》第 100 頁,注明“北京賈暉藏”,內蒙古人民出版社 2010 年。

6. 北京藏家董瑞先生收藏一枚,直徑 33 毫米,重 4.3 克(圖五)。



圖五

7. 山西太原藏家艾亮先生收藏一枚,直徑 34.4、孔徑 11.1 毫米,重 4.7 克。〔1〕



圓錢第一字釋讀爲“衛”,沒有問題。衛字見於甲骨文、西周金文,但戰國三晉文字暫且未見。〔2〕其下增從“止”形者,近年出土楚簡文字多見,如下列諸形(包山楚簡、望山楚簡、天星觀楚簡、新蔡楚簡等):〔3〕

衛 | 衛 | 衛 | 衛 衛 | 衛 衛 | 衛

第二字,泉界多讀爲“鉞”。經觀摩多枚實物,我們認爲既不是鉞,也不從匕,而應是從古文字中的“乇”。如下列三晉“宅陽”矛之宅、方足布“宅陽”之宅及楚簡宅字等:〔4〕

〔1〕任一民、艾亮:《緣聚三晉——山西私人收藏歷代貨幣精品集》第 162 頁,三晉出版社 2014 年。

〔2〕湯志彪《三晉文字編》卷二中不見衛,作家出版社 2013 年。

〔3〕見滕壬生《楚系簡帛文字編》增訂本,第 193 頁,湖北教育出版社 2008 年。

〔4〕可參見:《殷周金文集成》18·11546A 矛,中華書局 1994 年;朱華:《三晉貨幣》第 102—111 頁,山西人民出版社 1994 年;滕壬生:《楚系簡帛文字編》增訂本,第 680 頁,湖北教育出版社 2008 年。



“毛”字的構形特點，是中間一小橫多靠上作，與“力”字小橫靠下不同。^{〔1〕} 從金從“毛”，即鈔。因此，圓錢銘文應釋讀為“衛鈔”。

在探討圓錢“衛鈔”含義之前，首先有必要介紹楚簡中兩見所謂的“鈔”字：

1. 信陽楚簡 2—015 號：“專(博)一弁(寸)【少】弁(寸)，厚𠄎弁(寸)”。^{〔2〕} 原報告釋文將“厚”下一字釋為從金從戈之鈔。商承祚先生摹本作𠄎，釋文為鈔。^{〔3〕} 滕壬生先生摹寫作𠄎，與𠄎一併列入“鈔”下。^{〔4〕} 李守奎先生《楚文字編》第 629 頁釋為鈔，^{〔5〕} 湯餘惠先生主編《戰國文字編》處理原簡字形作𠄎，列為鈔。^{〔6〕} 劉信芳先生釋為從金，從弋之鈔，讀為“一”。^{〔7〕} 何琳儀先生認為“從金，毛聲，疑鈔之省文”，“疑讀鈔”。^{〔8〕} 陳偉先生等保存原形，未作釋讀。^{〔9〕} 劉國勝先生釋為從金從才，意為鎰，四分之一寸。^{〔10〕} 李天虹先生據嚴倉楚簡及清華算數簡李學勤先生之說，肯定劉說。^{〔11〕}

2. 包山楚墓竹牘 1“白金大，赤金之鈔”。^{〔12〕} 其中鈔字不清。滕壬生先生摹寫作𠄎，^{〔13〕} 李守奎先生等書作𠄎。^{〔14〕} 劉信芳先生認為“‘鈔’乃整理者所隸定，原圖版

〔1〕 可參見于省吾《甲骨文中釋毛》，中華書局 1979 年。

〔2〕 河南省文物研究所：《信陽楚墓》第 129 頁、圖版一二三，文物出版社 1986 年。本文引錄採取陳偉等：《楚地出土戰國簡冊(十四種)》第 383 頁，經濟科學出版社 2009 年。其中博、寸等字為劉國勝釋，見其作：《信陽長台關楚簡〈遺策〉編聯二題》，《江漢考古》2001 年第 3 期。厚字為朱德熙、裘錫圭、李家浩釋，見其作：《望山一、二號墓竹簡釋文與考釋》，載湖北省文物考古研究所：《江陵望山沙塚楚墓》附錄二第 282 頁注 12，文物出版社 1996 年。

〔3〕 商承祚：《戰國楚竹簡彙編》第 10 頁，齊魯書社 1995 年。

〔4〕 滕壬生：《楚系簡帛文字編》第 1163 頁，湖北教育出版社 2008 年。

〔5〕 李守奎：《楚國文字編》第 629 頁，吉林大學博士論文。

〔6〕 湯餘惠：《戰國文字編》第 915 頁，福建人民出版社 2001 年。

〔7〕 見劉信芳：《楚簡帛通假匯釋》第 475、90 頁，高等教育出版社 2011 年。

〔8〕 何琳儀：《戰國古文字典》第 525 頁，中華書局 1998 年。

〔9〕 陳偉等：《楚地出土戰國簡冊(十四種)》第 383 頁。

〔10〕 劉國勝：《楚喪葬簡牘集釋》第 6、35 頁，科學出版社 2011 年。

〔11〕 李天虹：《由嚴倉楚簡看戰國文字資料中“才”、“夂”兩字的釋讀》，武漢大學簡帛研究中心：《簡帛》第九輯，第 23 頁，上海古籍出版社 2014 年。

〔12〕 湖北省荆沙鐵路考古隊：《包山楚墓》下冊圖版二一一、上冊第 371 頁，文物出版社 1991 年。

〔13〕 滕壬生：《楚系簡帛文字編》第 1163 頁，湖北教育出版社 2008 年。

〔14〕 李守奎：《包山楚墓文字全編》第 492 頁，上海古籍出版社 2012 年。

該字不可辨識,疑是‘銓’字”,與包山簡 272 號簡“赤金之鈇,白金之銓”、276 號簡“白金之鈇,赤金之銓”類同,並引董珊先生之說可讀為銓,即車轄。〔1〕

上列第一字應從劉國勝先生說,從“才”不從“毛”,為四分之一寸。第二字存有疑問,需要核實竹簡筆畫才能確定。所以,本文暫且存疑不論。

字書不見鈇,考慮到毛與宅通用,如方足布“宅陽”或作“毛陽”,鈇當即鈇。《康熙字典》:“鈇,音未詳。《唐書·車服志》景隆中腰帶垂頭於下名鈇尾,取順下之義。《宋志》鈇尾即今之魚尾。”

先秦圓錢銘文約有 20 餘種,根據現有材料,三晉、兩周圓錢上多記地名,有的記有幣值(或貨幣單位)“釐”。齊、燕圓錢不記地名,僅記幣值“刀”或“幾刀”。秦錢除文信、長安為封號外,餘皆記重量或幣值“兩”或“甬”。另有“半圓”錢,意為半個貨幣單位的圓錢,即一兩圓錢的一半。〔2〕

“衛鈇”究竟是地名還是其他,曾有三種考慮:一是作為地名,讀“衛鈇”為“鄆毫”,即“鄆薄”,其地可能指河南滑縣,或者山東曹縣。〔3〕二是讀“衛鈇”為“衛刀”。〔4〕

〔1〕見劉信芳:《楚簡帛通假匯釋》第 516、281 頁,高等教育出版社 2011 年;董珊:《楚簡中從“大”聲之字的讀法(一)》,簡帛網 www.bsm.org.cn,2007 年 7 月 8 日。

〔2〕參見黃錫全:《先秦貨幣通論》第 303 頁,紫禁城出版社 2001 年。

〔3〕毫從毛聲,例可通假。毫或作薄,可參考高亨:《古字通假會典》第 909 頁,齊魯書社 1989 年。殷都毫地史學界意見頗有分歧,可參閱劉瓊:《商湯都毫研究綜述》,《南方文物》2010 年第 4 期;王震中:《甲骨文中的毫邑新探》,《歷史研究》2004 年第 5 期;孫慶偉:《鄆衛的夏商文化論爭》,北京大學震旦古代文明研究中心編:《古代文明研究通訊》總第 59 期,2013 年 12 月。李維明:《“毫”辨》,《中國歷史文物》2004 年第 5 期。有關“毫”字的討論,還可參見吳振武:《談齊“左掌客亭”陶璽——從構形上解釋戰國文字中舊釋為“毫”的字應是“亭”字》,《社會科學戰線》2012 年第 12 期。唐虞:《“京”字銳角布幣考》,《江蘇錢幣》2012 年第 3 期。郭永秉:《“京”、“亭”、“毫”獻疑》,清華大學《出土文獻》第五輯,第 148 頁,中西書局 2014 年。

〔4〕我們也曾考慮過讀“衛鈇”為“衛刀”,因從毛之字可讀為刀。如齊大刀之刀,或主張從刀從毛,毛為刀之音符(見後列表錫圭、吳振武文)。齊、燕環錢記刀或幾刀,是記值,指圓錢相當於多少刀。如齊國圓錢“臚刀”“臚四刀”“臚六刀”,燕國圓錢“一刀”“明刀”“明四”等。中山王墓所出銅器有記重刻銘,大的重量單位為“石”,小的重量單位是“刀”。如圓壺(西庫:17)“塚(重)一石八十二刀之塚(重)”,圓壺(西庫:19)“塚(重)一石百四十二刀之塚(重)”,燈(東庫:34)“塚(重)一石三百五十五刀之塚(重)”等。但這種刀似乎未演變成正式的度量衡單位。三晉除趙國、中山國外,目前未見他國鑄行刀幣。齊“臚刀”環錢一般重在 2~2.5 克,“臚四刀”重 4.5~10.5 克,“臚六刀”重 8.5~10.5 克。燕“一刀”環錢一般重 1.1~1.5 克,“明刀”重 2.4~5 克,“明四”重 4 克左右。趙刀邯鄲、白人等刀多在 10 克上下,中山國成白刀多在 15 克上下。“衛鈇”之重接近燕“明刀”。若此說屬實,“衛鈇”就有可能是衛為了與周邊用刀之國交往而鑄行之貨幣,時代當與燕、齊環錢相當。相互比較,此說雖有一定道理,但目前未見衛用刀幣,理由不夠充分,記此備參考。以上意見涉及材料可參考裘錫圭 1981 年 4 月 3 日致王毓銓先生函,見王毓銓:《中國古代貨幣的起源與發展》第 173 頁,中國社會科學出版社 1990 年;又見《裘錫圭學術文集》三之第 231 頁,復旦大學出版社 2012 年。吳振武:《戰國貨幣銘文中的“刀”》,《古文字研究》第十輯,中華書局 1983 年。黃錫全:《先秦貨幣通論》第 313—322 頁,紫禁城出版社 2001 年。張守中:《中山王厝器文字編》第 128、125 頁,中華書局 1981 年。裘錫圭:《談談“成白”刀》,《中國錢幣論文集》第三輯,中國金融出版社 1998 年。又見《裘錫圭學術文集》第 241 頁,復旦大學出版社 2012 年。黃錫全:《先秦貨幣通論》第 216—221、313—322 頁,紫禁城出版社 2001 年。

三是作為衛國圓錢，讀“衛鈔”為“衛錘”。經仔細斟酌，還是傾向於第三種。

目前所見圓錢，未見以國名名幣者。但先秦貨幣“齊大刀”之齊則為國名。布幣“梁亢鉏”之梁為魏國國都，也指代魏國。^{〔1〕} 楚金幣“郢稱”之郢為楚國都城，也指代楚國。衛為周初所封諸侯國，初都於沫（河南淇縣），春秋初都曹（河南滑縣東），公元前 658 年遷都楚丘（河南滑縣東北），後又遷帝丘（河南濮陽西南），公元前 254 年滅於魏。後在秦支持下復國遷都至野王（河南沁陽），公元前 209 年滅於秦。^{〔2〕} 圓錢衛當指國名。

圓錢“衛鈔”可以有兩種理解，一是為記重或記值，一是稱權。

𠂔與垂音近字通。如《說文》𠂔、𠂔（後垂行而𠂔廢，見段注）二字挨着編排。𠂔字古文作，我們認為其形就是下列所謂“白金三品”龜幣文字“垂光”之垂：



其字本從𠂔從力。《說文》所從之“勿”乃“力”誤。古文乃從力，𠂔聲。^{〔3〕} 《說文》：“𠂔，艸葉（段注當作艸華）也，𠂔采。”“𠂔，艸木華葉𠂔。”𠂔、𠂔均有下垂之義。燕國兵器有“攷鋸”“攷鈇”“攷鈚”之類。有學者研究，鋸為文獻之瞿，為戟屬，鈇讀為殺，為鉞屬，均兵器之名。從𠂔之字可通垂。“攷”可讀為“捶”，訓擊。^{〔4〕} 新見“防府宅戈”與燕兵器“攷鋸”“攷鈇”“攷鈚”句式類似，宅戈也可讀為捶戈，即防府製作的擊殺用戈。^{〔5〕}

因此，圓錢“衛鈔”可讀為“衛錘”。

一錘之重過去主要有八銖、六銖之說。八銖說見《說文》及《淮南子·說山》高誘注。六銖說見慧琳《一切經音義》卷二十“鎚錘”注引《風俗通》。^{〔6〕}

雲夢睡虎地秦簡《秦律十八種·司空》見有重量單位錘：^{〔7〕}

簡 130：一脂，攻閒大車一兩（輛），用膠一兩、脂二錘。

〔1〕 亢字暫從陳劍先生釋，見《試說戰國文字中寫法特殊的亢和從亢諸字》，《出土文獻與古文字研究》第三輯，復旦大學出版社 2010 年。

〔2〕 復旦大學歷史地理研究所：《中國歷史地名辭典》第 71 頁，江西教育出版社 1989 年。

〔3〕 黃錫全：《“白金三品”篆文與有關問題略議》，《中國錢幣》2003 年第 3 期。

〔4〕 可參考何琳儀：《戰國文字通論》第 105、286 頁，江蘇教育出版社 2003 年。

〔5〕 黃錫全：《介紹一件新見銅戈》，收入黃錫全：《古文字與古貨幣文集》第 222 頁，文物出版社 2009 年。

〔6〕 可參見宗福邦等主編：《故訓匯纂》第 4442 頁錘，商務印書館 2007 年。

〔7〕 可參見陳振裕、劉信芳編著：《睡虎地秦簡文字編》第 187 頁，湖北人民出版社 1993 年。張守中撰集：《睡虎地秦簡文字編》第 208 頁，文物出版社 1994 年。

整理小組注：“鍾，重量單位。相當八銖，即三分之一兩。”〔1〕

近年岳麓書院藏秦簡也記有重量單位鍾(不從金)：〔2〕

0957：𠄎一甲，直錢千三百四十四，直金二兩一垂。一盾直金二垂。

0970：馬甲一，金三兩一垂，直錢千□百二十。金一朱，直錢二十四。

據此推算：金 1 銖 = 24 錢

1 甲 = 1 344 錢 = 金 2 兩 1 鍾

1 兩 = 24 銖

1 甲 = 金 56 銖

56 銖 = 2 兩 8 銖

2 兩 1 鍾 = 2 兩 8 銖

1 鍾 = 8 銖

按一銖重 0.65 克，六銖計 3.9 克，八銖計 5.2 克。前列 7 件“衛鈔”圓錢重量，分別為 4.6、4.7、6.1、4.61、5.9、4.3、4.7 克，平均重為 4.99 克，與八銖較為接近。由於所出“衛鈔”圓錢重量還難以全知，圓錢銹蝕程度不一，平均 4.99 克之重有一定局限。也可能銘文只是一種價值標度，與實際重量無關。〔3〕

楚國大布背文“七偵”，陳劍先生釋偵為展，懷疑展當釋讀為鍾，推算楚布一展(鍾)重 5 克左右，齊耳杯展(鍾)重 3.9 克。〔4〕

安徽固鎮新出一種楚布，正面“橈比(幣)折四”，可理解為“橈幣一折為四枚小幣”；或者讀為“橈比(幣)四折”，即這樣的小長幣四枚當一折。這與普通的楚國小布文字“四比(幣)堂(當)折(鉞)”之義類同。背文“一展三折展”，是大布背文“七展”的四分之一，一展相當於四折展。筆者所知三枚重量分別為 5.5、6.5 和 8.4 克。〔5〕我們取三枚平均值計算折與展的重量如下(按一展等於四折展)：

一展三折展 = (8.4 + 6.5 + 5.5) ÷ 3 = 6.8 克

〔1〕睡虎地秦墓竹簡整理小組：《睡虎地秦墓竹簡》第 50 頁，文物出版社 1990 年。

〔2〕朱漢民、陳松長主編：《嶽麓書院藏秦簡》(貳)第 13、78 頁，上海辭書出版社 2011 年。于振波：《秦律中的甲盾比值及相關問題》，《史學集刊》2010 年第 5 期。

〔3〕有關虛值化貨幣問題，可參閱吳良寶：《貨幣單位“鉞”的虛值化及相關研究》，載《吉林大學社會科學報》2011 年第 4 期。

〔4〕陳劍：《釋殿》，《追尋中華古代的文明——李學勤先生學術活動五十年紀念文集》第 49—56 頁，復旦大學出版社 2002 年；《中國錢幣》2003 年第 2 期。

〔5〕中國錢幣博物館藏一枚重 6.48 克；董瑞先生收藏一枚，重 5.5 克；新加坡陳光揚先生收藏一枚，重 8.4 克。

$$\text{一 折} = 4 \text{ 小布} \times 6.8 \text{ 克} = 27.2 \text{ 克}$$

$$\text{一 展} = 27.2 \div 7 = 3.885 \text{ 克}$$

$$1 \text{ 折展} = 6.8 \div 7 = 0.97 \text{ 克}$$

可見，新見三枚楚布平均值的展重 3.885 克，與山東所出耳杯展重 3.89 克相合。^{〔1〕} 如此，戰國時期的展重很可能早期在 5 克左右，相當於 8 銖，晚期在 4 克左右，相當於六銖。

楚國文字的“𠂔”，是個老大難問題，說法較多。近見劉剛先生根據學術界的有關研究，認為楚國銅幣銘文“𠂔朱”應讀“鍾銖”，表示三分之一銖金的價值。^{〔2〕} 李天虹先生據嚴倉楚簡對“𠂔”表示“三分之一”的用法作了進一步的肯定，但同時指出，它是否就是“垂”字的異體，亦或是“坻”字異體或其他與“垂”字音通的字，“目前似乎不宜斷言，還有待進一步研究”。^{〔3〕}

如果“𠂔”讀鍾，楚銅貝“𠂔朱”讀“鍾銖”，相當於三分之一銖金，那麼，其他銅貝銘文，如“異”“行”“君”“全”“折”等如何解釋？銅貝“𠂔朱”究竟表示三分之一銖黃金，還是八銖銅貝，抑或其他？楚大布“展”是否可讀“垂”？等等問題，以及相互之間的關係，還存在諸多疑問，需要進一步深入研究。本文在此暫不作討論。

鍾也指稱權。《漢書·律曆志上》“圓而環之”顏師古注：“鍾者，稱之鍾也。”《廣雅·釋器》“權謂之鍾”。以前見有三晉“宅陽四命”“皮氏六命”“露十命”“梁府半鉞”“半鉞之重”“法律韋雍”等稱量布幣之權，^{〔4〕}以及下列所謂“半鉞之重”“百家(?)”圓權，^{〔5〕}分別重 11.8 克與 16.4 克。這些有可能是戰國時期不同階段不同品

〔1〕可參見黃錫全：《安徽固鎮新見楚布補議》，《安徽錢幣》2004 年第 3 期，收入黃錫全：《古文字與古貨幣文集》第 677 頁，文物出版社 2009 年。黃錫全：《楚國貨幣文字“折”及有關問題再議》，荊州博物館編創刊號：《荊楚文物》第一輯，科學出版社 2013 年。賈振國：《試論戰國時期齊國的量制與衡制》，《臨淄商王墓地》第 165 頁，齊魯書社 1997 年。丘光明：《中國物理學大系·計量史》第 114 頁，湖南教育出版社 2002 年。李學勤：《長布、連布的文字和國別》，《中國錢幣論文集》第五輯，中國金融出版社 2010 年。

〔2〕劉剛：《楚銅貝“𠂔朱”的釋讀及相關問題》，復旦大學《出土文獻與古文字研究》第五輯，上海古籍出版社 2013 年。

〔3〕李天虹：《由嚴倉楚簡看戰國文字資料中“才”、“𠂔”兩字的釋讀》，武漢大學簡帛研究中心主辦：《簡帛》第九輯，第 23 頁，上海古籍出版社 2014 年。

〔4〕黃錫全：《新見一枚“宅陽”布權》，《中國錢幣》2004 年第 2 期。收入黃錫全：《古文字與古貨幣文集》第 671 頁，文物出版社 2009 年。陳劍：《關於“宅陽四鈐”等“布權”的一點意見》，《古文字研究》第 26 輯，中華書局 2006 年。黃錫全：《新見布權試析》，《揖芬集——張政烺先生九十華誕紀念文集》，社會科學文獻出版社 2002 年。

〔5〕若據“半鉞之重”逆讀，此枚也可釋讀為“當百”。當從“尚”省，從“上”，即堂，讀當。若的確為“當百”，則其性質就得重新考慮。直徑 2.5、穿徑 1.1 厘米。“半鉞之重”，直徑 2.5，穿徑 0.75 厘米。

種的稱權。〔1〕



如此理解，則“衛鈔”可讀“衛錘”，指衛重八銖的圓錢。根據下列“衛甞”圓錢的發現，似乎也可以理解為衛國圓錢的稱權，作為砝碼錢檢驗流通圓錢。^{〔2〕}

董瑞先生收藏一枚“衛襄”圓錢，與上述“衛釭”圓錢類同。^{〔3〕} 據拓圖，直徑 33、孔徑 12 毫米，重 3.6 克。



第二字寫法與“𦣻”小別，目上多出筆畫。目上多出者似眉毛，見於金文𦣻字，戰國文字似未見。但戰國文字“蔑”上所從則多見。如下列諸字：^{〔4〕}

儼
𢀛
𢀛伯
𢀛景

段簋

𦰩 从禾 賡聲

鼎 周憲

𦵏 菜伯

1271

1079

1166

1515

〔1〕黃錫全：《先秦貨幣研究》第165頁，中華書局2001年。

〔2〕如果銘文“衛鈔”之“鈔(鍾)”與圓錢本身重量無關,只是一種價值標度,是否相當於三分之一銖黃金,或者類似於漢初的“八銖半兩”錢,也值得進一步考慮。

〔3〕趙梓凱、賈暉、董瑞：《續齋古稀壽泉集拓》第12頁，北京出版社2013年。

〔4〕容庚：《金文編》第234頁翼，第237頁眉，第231頁蔑，中華書局2009年。羅福頤主編：《古璽文編》第86頁，文物出版社1981年。湯志彪：《三晉文字編》第198頁翼，作家出版社2013年。


(縣)史(史)釧
璽彙1903


釧(人名)
璽彙1904


錢典832 圓錢
釧一釧(魏,戰)
泰


釧(環)(中山,戰晚)
三晉釧
璽編136 頁玉環
它釧


1.54
葡玉一


乙四 102

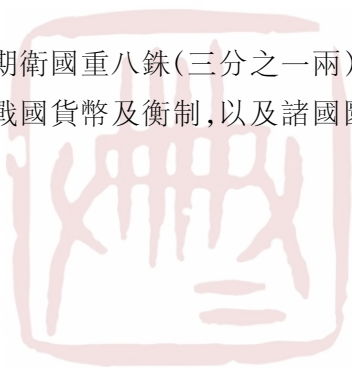


望山楚簡環 零 214 新蔡簡釧

若此,上列圓錢之釧上部爲金文釧字所從“眉”形的孑遺,當釋讀爲“衛釧”,似爲衛之圓錢。

目前,“衛釧”圓錢僅一見,據重量相當於六銖,其與相當於八銖的“衛釧”圓錢究竟是一種什麼關係,一時還難以斷定,還有待更多實物的發現與研究,望泉界及學術界留意。

倘若這就是戰國中晚期衛國重八銖(三分之一兩)、重六銖(四分之一兩)的圓錢,則對於進一步研究衛國或戰國貨幣及衡制,以及諸國圓錢貨幣的關係,都具有非常重要的意義,值得重視。



2012 年 6 月初稿

2014 年 8 月二稿

2015 年 1 月改訂

(黃錫全 中國錢幣博物館研究員)