

由沂水新出孟銘釋金文“總”字^{*}

李學勤

2012年初，山東沂水天上王城景區施工，發現一批春秋青銅器，內有帶銘文的兩件，已經任相宏等先生在《中國文物報》上撰文介紹。^{〔1〕} 兩件器物，據銘文一件是宋國華氏媵女的鼎，一件是江國公族自作的孟，都很重要。其確切時代，要等器物修復後，結合形制紋飾的特徵，才能推定。不過孟的銘文裏有一個字，特別引人注意，有可能為解決金文研究中的疑謎提供綫索，我想在這裏試作討論。

孟上面的銘文共有七行三十八字，茲依原行款隸寫如下：

惟王正月初吉
丁亥，邛（江）伯厥之孫
鬲君季黓自
作濫（鑑）孟，用祀用
饗，其眉壽無
疆，子子孫孫永寶
是尚。

這裏想談的，是銘文第三行器主名“季黓”的“黓”字。

先看這個字的左半，即“聿”。大家一定會聯想到，它常見於金文的“歎”字。“歎”字多見於西周金文，但一直沒有得到公認的釋讀，最近新出版的《新見金文字編》仍列

* 本課題得到教育部哲學社會科學研究重大課題攻關項目“出土簡帛與古史重建”(09JZD0042)、國家社科基金重大項目“清華簡《繫年》與古史新探”(10&ZD091)與清華大學自主科研項目“清華簡的文獻學、古文字學研究”的資助。

〔1〕 任相宏、邱波：《山東沂水天上王城出土鞞孟子鼎、鬲君季憊孟銘考略》，《中國文物報》2012年8月17日。

於“附錄”，並說：

此字舊說至為紛紜。近年何琳儀、胡長春釋為“攀”字初文，而讀作“班”；陳劍認為字以“睫”字表意初文之簡體為聲符，從而肯定高鴻缙等讀“兼”之說；劉桓謂字之主體象人於井旁持水欲飲之形，其聲符則為“摯”字表意初文之簡體，從而肯定郭沫若等讀“攝”之說。^{〔1〕}

孟銘“𦉑”字的出現，表明“歎”字的左半是可以從右半的“欠”分開的。孟銘的“𦉑”下部作“𠂔”形，應視為“井”的訛變，任相宏等已認識到這一點，所以在其文章中將之直接寫作“井”形。

再看“𦉑”字的右半，即“志”。這個字《金文編》曾釋作“忤”^{〔2〕}，《四版〈金文編〉校補》已經根據近年研究糾正，改釋為“恩”^{〔3〕}，是正確的。

經由上面的分析和比較，我想大家都會看出，“歎”字是從“𦉑”得聲的，“𦉑”是該字的聲符。至於“𦉑”即“聽”字，則是一個所謂雙聲符字，加上“恩”旁，是為了指明字的讀音。也就是說，“𦉑”及從“𦉑”聲的“歎”字都應該是與“恩”音同或相近的字。

那麼，金文中的“歎”究竟該讀作什麼字呢？我以為是“總”字。

“總”字，《周禮·天官》序官注：“領也”，《大戴禮記·哀公問五義》注：“統也”，“總”的意思便是統領。金文有時用一個“歎”即“總”字，更多時候是用“歎司”即“總司”，都是講統領管理。

最多見的金文實例是宰官之屬，以下試直接以“總”代替“歎”字，看釋讀是否暢通。

明顯標出職官為宰的，如宰獸簋云：

昔先王既命汝，今余惟申就乃命，更乃祖考事，總司康官、王家臣妾、冏（附）庸，外內毋敢無聞知。

與之近似的有伊簋：

王呼命尹册命伊，總官司康官王臣妾、百工。

以及諫簋：

〔1〕 陳斯鵬、石小力、蘇清芳：《新見金文字編》附錄下，第466頁，福建人民出版社2012年。

〔2〕 容庚：《金文編》第722頁，中華書局1985年。

〔3〕 嚴志斌：《四版〈金文編〉校補》第123頁，吉林大學出版社2001年。有關這樣寫的“恩”字，參看何琳儀：《戰國古文字典》第429頁，中華書局1998年。

先王既命汝總司王宥(家字之誤),汝某不有聞^[1],毋敢不善。

還有蔡簋:

昔先王既命汝作宰,司王家,今余惟申就乃命,命汝暨習總正對格,死(尸)司王家,外內毋敢有不聞。

幾件器銘裏的“總司”、“總官司”都是指對宗廟(康宮)、王家各類人員的統領管理,這正是宰官的職責。至於蔡簋是命蔡和習兩人任宰,“總正對格”,即統領下屬官員(正)來應答王室的使令,這說得比其他銘文更細致些。

又有兩件器銘,都是公卿的家宰所作,語句也與上引相似。一件是逆鐘:

叔氏曰:逆,乃祖考許(?)政于公室……用總于公室僕庸、臣妾、小子室家,毋有不聞知。

再一件是師獸簋:

余命汝死(尸)司我家,總司我西偏、東偏、僕馭、百工、牧、臣妾,董裁內外,毋敢否(不)善。

家宰的作用和王家的宰官完全一致。

吟味這些銘文的內容,不難體會“總”帶有統合下屬的意思。事實上,金文用“歎(總)司”等詞之處,所管理的每每是需要統合的散在的職官人員,如微絳鼎的“九陂”,鄆簋的“五邑祝”,三年師克簋的“走馬”,師克盃的“左右虎臣”,盞方尊、方彝的“六師暨八師藝”,四十三年佐鼎的“四方虞林”,等等,大多是散在的,所以要去“總”起來管理。這樣看來,把“歎”釋為“總”也是妥當的。

使用“歎(總)”字的金文多數在西周中晚期。更晚的例子只能舉出春秋時齊國的叔尸鐘,其銘文有:

余命汝佐正卿,為大事,總命于外內之事,中敷明刑。

字釋為“總”還是很順當的。

沂水孟銘“季黹”是人名,西周金文也有以“歎”為人名的,如《殷周金文集成》4123的歎簋,附記於此。

2012年9月17日

(李學勤 清華大學出土文獻研究與保護中心教授)

[1] 古“謀”、“謨”二字通用,此處“某”疑即“莫”。