

王莽“戒子孫”書考索

——也談金關漢簡中一種與《孝經》有關的文獻

劉樂賢

據《漢書·王莽傳》記載，王莽在元始三年曾經撰寫並向各地頒發過“戒子孫”書八篇。王莽之所以要在元始三年撰寫並頒發“戒子孫”書八篇，是因為在這一年當中發生了一件讓他甚為難堪的事情。王莽在成帝末年本來已經任職大司馬並掌管朝政，但哀帝即位以後，王莽因受到哀帝及其外家的壓制而一度失勢，深切體會到了失去權力的痛苦。由於哀帝的短壽，王莽才僥倖得以東山再起。在平帝時期重新掌控了朝政的王莽，為了鞏固自己的權勢，遂刻意防備和阻止平帝的母家衛氏接近朝政。在這個時候，王莽還沒有明顯顯示出取代漢室的企圖，當時人多以為，這位安漢公以後將效法霍光，終究會將政權交還給成年之後的平帝。王莽的兒子王宇也是這樣想的，因而很不贊成其父親隔絕平帝母家衛氏的做法，擔心平帝長大親政以後，會因此而怨恨甚至報復王家。王宇於是私自派人與平帝的母舅通書，鼓動平帝的母親上書請求入朝，但在王莽的堅決反對下，事情沒有成功。王宇實在無力勸阻王莽，遂與其師吳章、妻兄呂寬等人商議，決定利用王莽好鬼神的特點，企圖借助鬼神的威力警示王莽，以促其歸政平帝母家衛氏。因呂寬實施計劃時不小心而被現場抓獲，事情敗露，王宇在送獄後被迫飲藥自殺。王莽趁此機會大肆清除衛氏支黨及其他異己勢力，以致“死者以百數，海內震焉”。〔1〕

〔1〕班固：《漢書》卷九十九《王莽傳上》第4065頁，中華書局1962年。

在講究以孝治天下的漢代，這種父親逼迫兒子飲藥自殺事件的發生，與父慈子孝的社會期待背道而馳，無疑會讓當時以周公自居的王莽甚為難堪。事後，王莽趕緊向太后表示：“宇爲呂寬等所誣誤，流言惑衆，與管蔡同罪，臣不敢隱其誅。”其党與甄邯等人，也鼓動太后下詔勸慰：“夫唐堯有丹朱，周文王有管蔡，此皆上聖亡奈下愚子何，以其性不可移也。公居周公之位，輔成王之主，而行管蔡之誅，不以親親害尊尊，朕甚嘉之。昔周公誅四國之後，大化乃成，至於刑錯。公其專意翼國，期於致平。”〔1〕這些人雖然已經引經據典，從大義滅親的角度作了不少解釋，但王莽逼迫兒子王宇自殺的行爲，還是在當時造成了很大震動。《後漢書·逢萌傳》說：“時王莽殺其子宇，萌謂友人曰：‘三綱絕矣，不去，禍將及人。’即解冠掛東都城門，歸將家屬，浮海客於遼東。”〔2〕在這種人心搖盪的情況下，王莽不得不採取一些措施進行補救。一方面，他趕緊對平帝和朝臣進行教育，再三強調平帝是“奉大宗，爲成帝後”，應當以哀帝寵信外家丁、傅之前事爲戒。《漢書·金日磾傳》載，“時王莽新誅平帝外家衛氏，召明禮少府宗伯鳳入說爲人後之誼，白令公卿、將軍、侍中、朝臣並聽，欲以內厲平帝而外塞百姓之議”。〔3〕另一方面，他也趕緊對子孫及臣民進行孝道教育，撰成“戒子孫”書八篇，以教育子孫後代及天下百姓如何做孝子忠臣，並企圖以此樹立自己的慈父賢臣形象。《漢書·王莽傳》述其事說：

大司馬護軍褒奏言：“安漢公遭子宇陷於管蔡之辜，子愛至深，爲帝室故不敢顧私。惟宇遭辜，喟然憤發作書八篇，以戒子孫。宜班郡國，令學官以教授。”事下群公，請令天下吏能誦公戒者名，以著官簿，比《孝經》。〔4〕

王莽的“戒子孫”書八篇早已不存，史籍中與此有關的材料也十分有限，該書的具體內容今天已不得而知。從大司馬護軍褒的奏言看，王莽是因兒子王宇遭罪自殺，發憤而作“戒子孫”書八篇。由此推測，其中一定會有大量講子女、臣下應當如何孝順父母、君上的內容。王莽精通古代典籍，他在撰寫“戒子孫”書八篇時，最有可能大量引述的典籍，估計就是《孝經》。王莽與當時人一樣，相信《孝經》是孔子所作，如《漢書·王莽傳》載王莽於居攝三年上奏說，“是以孔子著《孝經》曰：‘不敢遺小國之臣，而況於公侯伯子男乎？故得萬國之歡心以事先王。’此天子之孝也”。〔5〕《孝經》也是王莽論

〔1〕班固：《漢書》卷九十九《王莽傳上》第4065頁。

〔2〕范曄：《後漢書》卷八十三《逸民列傳·逢萌》第2759頁，中華書局1965年。

〔3〕班固：《漢書》卷六十八《霍光、金日磾傳》第2965頁。

〔4〕班固：《漢書》卷九十九《王莽傳上》第4065—4066頁。

〔5〕班固：《漢書》卷九十九《王莽傳上》第4089頁。

事時喜歡援用的經典之一，如《漢書·郊祀志》載王莽元始五年上奏說：“王者父事天，故爵稱天子。孔子曰：‘人之行莫大於孝，孝莫大於嚴父，嚴父莫大於配天。’”〔1〕所引孔子語一段，就出自《孝經·聖治章》。〔2〕王莽當政時，很重視通過《孝經》一書在各地推行孝道教育，如元始三年夏“安漢公奏車服制度，吏民養生、送終、嫁娶、奴婢、田宅、器械之品。立官稷及學官。郡國曰學，縣、道、邑、侯國曰校。校、學置經師一人。鄉曰庠，聚曰序。序、庠置《孝經》師一人。”〔3〕王莽也很重視當時通曉《孝經》的學者，如元始五年“徵天下通知逸經、古記、天文、曆算、鍾律、小學、《史篇》、方術、《本草》及以《五經》、《論語》、《孝經》、《爾雅》教授者，在所爲駕一封軺傳，遣詣京師。至者數千人”〔4〕。在王莽看來，《孝經》無疑是培養孝子和忠臣的最佳教材。王莽的“戒子孫”書八篇，可能是以《孝經》爲藍本，也可能主要就是對《孝經》的思想進行引伸或發揮。當然，以王莽對典籍的熟悉，書中必定也會大量徵引別的經典。不過，無論如何旁徵博引，其作者王莽的特定寫作意圖，決定了該書的性質必定會與《孝經》接近。當時群公請求將此書頒發郡國教授，比照《孝經》作爲選拔官吏的依據，就很能說明它與《孝經》的性質和作用都很接近。或許在當時群公看來，這“戒子孫”書八篇就是一部王莽版的《孝經》。

如果沒有出土文獻的發現，我們對王莽“戒子孫”書八篇的推測，恐怕只能到此爲止。但所謂地不愛寶，大量簡牘帛書的發現，爲我們瞭解戰國秦漢社會增加了許多新的史料，一些失傳已久的文獻，也因此而獲得了重見天日的機會。照我個人臆測，王莽的“戒子孫”書八篇就可能殘存在金關漢簡當中。爲了便於更好地說明這一問題，這裏有必要先介紹金關漢簡中一種可能與《孝經》有關的文獻。

二

在近年出版的《肩水金關漢簡(叁)》〔5〕中，有幾條簡文的內容看似與《孝經》有關，因而引起學界關注。已經有幾位學者分別撰文，對這幾條簡文的內容和性質作過

〔1〕班固：《漢書》卷二十五《郊祀志下》第1264頁。

〔2〕胡平生：《孝經譯注》第19頁，中華書局1996年。

〔3〕班固：《漢書》卷十二《平帝紀》第355頁。

〔4〕班固：《漢書》卷十二《平帝紀》第359頁。

〔5〕甘肅簡牘博物館等：《肩水金關漢簡(叁)》，中西書局2014年。

一些討論，〔1〕這裏不妨略作介紹。

根據簡的形制及書寫風格，並參照此前幾位學者所作分析，《肩水金關漢簡(叁)》中可能與《孝經》有關的簡文共計 8 條。〔2〕這 8 條簡文都發現於 T31，現將其釋文抄錄並標點於下：

1. 𠄎九。三年不用其田宅，須其反也。君憂臣勞〔3〕A
五十八 B 73EJT31：101
2. 𠄎𠄎天子曰兆民，諸侯曰萬民 A
六十八 B 73EJT31：42
3. 上而不驕(驕)者，高而不危。制節謹度而能分施者，滿而不溢。《易》曰“亢龍有悔”，言驕(驕)溢也。亢之爲言 A
七十二 B 73EJT31：44+T30：55
4. 《詩》曰：“題積(脊)令，載鷲(飛)載鳴，我日斯邁，而月斯征。蚤(早)興夜未(寐)，毋天(忝)璽(爾)所生。”蚤(早)興夜未(寐)，毋天(忝)璽(爾)所生者，唯病乎，唯病乎，其勉之，勉之。A
八十二 B 73EJT31：102
5. 𠄎侯柏子男乎，故得萬國驩心以事其先王，是以天下無畔國也。爵 A
百四 B 73EJT31：104
6. 《行葦》，則兄弟具尼矣。故曰：先之以博愛，而民莫遺其親。·百廿七字。
73EJT31：141

〔1〕張英梅：《試探〈肩水金關漢簡(叁)〉中所見典籍簡及相關問題》，《“全球視野下的國學研究——2014 年上海國學研究生學術論壇”會議論文集》第 565—567 頁，復旦大學中國學研究中心 2014 年 10 月。劉嬌：《漢簡所見〈孝經〉之傳注或解說初探》，《出土文獻》第六輯，第 293—303 頁，中西書局 2015 年。其修訂本，見復旦大學出土文獻與古文字研究中心網，2015 年 4 月 8 日，http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=2487。黃浩波：《〈肩水金關漢簡(叁)〉所見〈孝經〉解說殘簡》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網，2015 年 4 月 22 日，http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=2503。何茂活：《肩水金關第 24、31 探方所見典籍殘簡綴聯與考釋》，《簡帛研究二〇一五(秋冬卷)》第 112—128 頁，廣西師範大學出版社 2015 年。劉嬌：《居延漢簡所見六藝諸子類資料(草稿)》，《第二屆古文字學青年論壇》第 379—415 頁，“中研院”歷史語言研究所 2016 年 1 月。

〔2〕劉嬌：《漢簡所見〈孝經〉之傳注或解說初探》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網，2015 年 4 月 8 日，http://www.gwz.fudan.edu.cn/SrcShow.asp?Src_ID=2487。劉嬌還懷疑，73EJT24：731 可能與簡 4 相似。因 73EJT24：731 屬於另一探方，與簡 4 在內容上的聯繫也不能確定，故本文不取。

〔3〕該簡下端四字已殘去右半字迹，劉嬌引述陳劍意見，認爲“君憂臣勞”應改釋爲“君薨口死”。劉嬌：《居延漢簡所見六藝諸子類資料(草稿)》，《第二屆古文字學青年論壇》第 393 頁。

7. 𠄎𠄎則民目〔1〕說矣𠄎 73EJT31 : 86

8. 𠄎愛也，唯(雖)有明聖，弗能庸(用)純。𠄎 73EJT31 : 47

從圖版可以清楚地看出，這 8 支簡中只有簡 3 和簡 4 兩條簡文保存完好。〔2〕這兩條保存完好的簡文，顯然都是將文字寫在簡的正面，將該簡的序號寫在簡的背面。而簡背書寫序號的具體位置，已經比較靠近簡的底端。簡 1、簡 2 和簡 5，雖然其簡首部分各有不同程度的殘損，但因簡尾部分完好，故其背面的序號都得以保存。這 5 條簡文出自同一冊書，可謂一目瞭然(參看圖 1)，〔3〕此前幾位研究者的看法也完全一致。

簡 6 因尾部殘缺，其背面正好失去了應當書寫序號的部分。簡 7 和簡 8 殘損更爲嚴重，其背面書寫簡號的部分顯然已經佚去。但從簡的寬度及書寫風格看，簡 6 至簡 8 這 3 條殘簡的背面雖然已經無法看到序號(參看圖 2)，但仍然可以推定，它們與前面 5 條簡文應屬同一冊書。

張英梅在討論《肩水金關漢簡(叁)》所見典籍簡時，較早注意到其中幾條簡文的內容與《孝經》有關。張英梅指出，簡 3 前面“上而不驕者，高而不危，制節謹度而能分施者，滿而不溢”與《孝經·諸侯章》“在上不驕，高而不危，制節謹度，滿而不溢”基本相同，其後面文句則出自《周易》；簡 6 前面“行葦則兄弟具尼矣”出自《詩經·大雅·行葦》，後面“先之以博愛，而民莫遺其親”出自《孝經·三才章》。

張英梅還注意到簡 5 的內容與《孝經·孝治章》有關，並對簡 5 與《孝經》的關係作過具體分析。《孝經·孝治章》的原文是：“子曰：‘昔者明王之以孝治天下也，不敢遺小國之臣，而況於公侯伯子男乎？故得萬國之歡心以事其先王。治國者不敢侮於鰥寡，而況於士民乎？故得百姓之歡心以事其先君。治家者不敢失於臣妾，而況於妻子乎？故得人之歡心以事其親。夫然，故生則親安之，祭則鬼享之，是以天下和平，災害不生，禍亂不作，故明王之以孝治天下也如此。’《詩》云：‘有覺德行，四國順之。’”〔4〕張英梅經過比較後認爲，“簡前半部分與《孝經·孝治章》相同，但後半部分却明顯不同，因此目前還無法判斷《肩三》T31 : 104A 簡是否出自《孝經·孝治章》”。張英梅還

〔1〕“目”字原釋作“自”，從張俊民釋。張俊民：《肩水金關漢簡(三)釋文獻疑》，簡帛網，2015 年 1 月 19 日，http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=2138。

〔2〕簡 3 是整理者由兩簡綴合而成。

〔3〕諸簡背面編號與正面文字的書寫風格明顯不同，說明這篇冊書的編號與正文可能不是同時或同一人書寫。

〔4〕胡平生：《孝經譯注》第 16 頁。

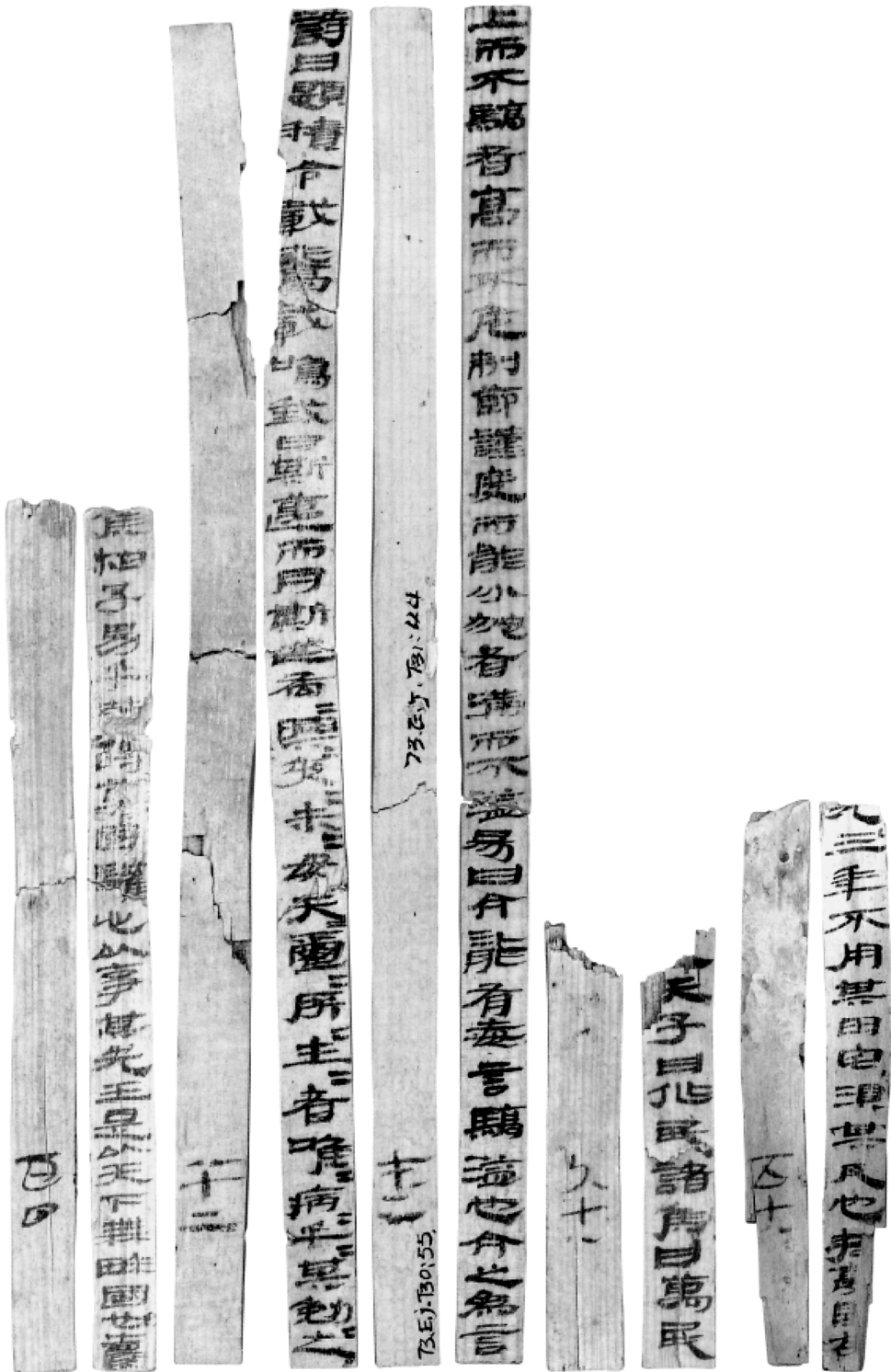


圖 1(簡 1 至簡 5, 自右向左排列)



圖 2(簡 6 至簡 8, 自右向左排列)

對簡文與《孝經》的關係提出三種推測：

1. 《肩三》T31：104A 簡中出現的版本與傳世本屬於不同的版本，所以其內容並不相同；
2. 《肩三》T31：104A 簡中出現的版本在流傳過程中不斷被後人修改以致出現差別；
3. 《肩三》T31：104A 簡中出現的內容是另外一種佚名典籍，該典籍引用了《孝經·孝治章》中的一句話，但並未流傳下來。^{〔1〕}

劉嬌找到了更多相關簡文，並對這些簡文與《孝經》的關係作了更為具體的分析：

簡 2“天子曰兆民，諸侯曰萬民”，是解說《孝經·天子章》“《甫刑》云：一人有慶，兆民賴之”中的“兆民”一詞的。清人所輯《孝經》“鄭注”，也有“億萬曰兆。天子曰兆民，諸侯曰萬民”之句。從此段簡文看，《孝經》“鄭氏注”中的某些材料可能是沿襲其前輩經師的《孝經》解說。

簡 3 的內容可能跟《孝經·諸侯章》有關，只是《孝經·諸侯章》章末引《詩》，而此簡引《易》。簡文所反映的《孝經》跟今傳本《孝經》的關係，值得進一步研究。

簡 4 所引“詩”出自《小雅·小宛》篇，其中“夙興夜寐，無忝爾所生”一句，《孝經·士章》亦有引用。簡文此段，大概就是詳細解說《孝經·士章》所引“夙興夜寐”一段的。

簡 5 的內容可能跟《孝經·孝治章》有關。張英梅提出的三種推測中，第三種推測比較合理，其所謂“佚名典籍”，可能是一種關於《孝經》的傳注或解說。

簡 6 的內容可能跟《孝經·三才章》有關。簡文所謂“行葦”應即《詩·大雅·行葦》篇，這是在闡釋其下句，即見於《孝經·三才章》的“先之以博愛而民莫遺其親”句。

簡 7 的“民自悅”，似與《孝經·孝治章》“得百姓之歡心”句有關。

簡 8 有“愛”、“明聖”等，可能跟《孝經·聖治章》相關。《聖治章》云：“聖人因嚴以教敬，因親以教愛。”簡文“唯(雖)有明聖，弗能庸(用)純”，“純”或即“純一”之義。

劉嬌認為，上述簡文的內容都跟《孝經》有關，很可能是對《孝經》的一種傳注或解說。^{〔2〕}

劉嬌後來又對此作過一些補充，其中提到簡 1 的字體“跟我們討論的這些簡相近，又因尾部完整而保留了簡背下端的簡序號‘五十八’內容”，故將簡 1 也一並納入討論。劉嬌認為簡 1 的內容“似與《孝經》無關”，這支簡的存在說明正在討論的“幾支

〔1〕上引張英梅文，第 567 頁。

〔2〕劉嬌：《漢簡所見〈孝經〉之傳注或解說初探》，《出土文獻》第六輯，第 293—303 頁。

所謂與《孝經》相關的簡，它們所在的一篇書或許不是一種專門傳注或解說《孝經》的書。從簡序號看和簡上內容看，這篇書具有相當的篇幅，其內容也比較複雜”。〔1〕

黃浩波在劉矯論文的基礎上，對前 7 條簡文與《孝經》的關係作了更為詳細的討論。黃浩波的意見與劉矯大體一致，但對某些簡文的看法與劉矯存在差異。如劉矯認為簡 1 的內容似與《孝經》無關，黃浩波却認為簡 1 也是對《孝經》的解說。黃浩波指出，簡 1 的內容與《孟子·離婁下》“去三年不反，然後收其田里”相近。其中“君憂臣辱”句，在《國語·越語下》、《史記·平準書》、《史記·范睢蔡澤列傳》中也有類似表述。據此可以推斷，“此簡內容當是講說君臣關係”，“或是對《孝經·開宗明義章》‘中於事君’句的解釋”。此外，黃浩波對簡 7 的看法也與劉矯不同。黃浩波贊同張俊民將簡文改釋為“則民目說(悅)矣”的意見，〔2〕指出類似語句屢見於漢代典籍，如《春秋繁露》：“故君子衣服中而容貌恭，則目說矣；言理應對遜，則耳說矣；好仁厚而惡淺薄，就善人而遠僻鄙，則心說矣。故曰：行思可樂，容止可觀。此之謂也。”而《孝經·聖治章第九》有：“君子則不然，言思可道，行思可樂，德義可尊，作事可法，容止可觀，進退可度，以臨其民。”其中涉及君子之言行、德義、容止等，與前引《春秋繁露》之文類似。由此可以推斷，73EJT31：86 當是對《孝經·聖治章》的解說。

黃浩波認為，前述諸簡中與《孝經》詞句相同的部分乃是引述《孝經》，是出於解經的需要，相異部分則是對《孝經》經文的解說。因此，可以肯定此數簡是“一種《孝經》的傳注或解說”的殘簡。〔3〕

何茂活也認為上述 8 簡屬於同一冊書，並對 8 條簡文的內容分別作過考釋。何茂活在考釋簡文時，也已指出簡 3、簡 5、簡 6 的內容與《孝經》有關。〔4〕

三

經過幾位學者的研究，我們大致可以斷定，上述 8 條簡文確實出自同一冊書。至於這一冊書的性質，學者們的看法尚不一致。其中分歧最大的，是這一冊書抄錄的是

〔1〕劉矯：《漢簡所見〈孝經〉之傳注或解說初探》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網，2015 年 4 月 8 日，http://www.gwz.fudan.edu.cn/ SrcShow.asp?Src_ID=2487。

〔2〕張俊民：《〈肩水金關漢簡(三)〉釋文獻疑》。

〔3〕黃浩波：《〈肩水金關漢簡(叁)〉所見〈孝經〉解說殘簡》。

〔4〕何茂活：《肩水金關第 24、31 探方所見典籍殘簡綴聯與考釋》，《簡帛研究二〇一五(秋冬卷)》第 118—125 頁。

一種書籍,還是幾種書籍。劉嬌和黄浩波顯然認為,這一冊書上抄錄的是同一種書籍。但何茂活的想法,似乎與此不盡一致。何茂活雖然也將8條簡文看作同一冊書,並對8條簡文的內容分別作過考釋,但没有對整個冊書的性質進行討論。這或許表明,何茂活認為這一冊書上可能抄錄了幾種不同性質的書籍。由於簡文缺損嚴重,這一冊書的原貌現在已經很難揣測。從8支現存殘簡的內容及書寫狀況看,這一冊書同時抄錄幾種書籍的可能性雖然不能排除,但只抄錄一種書籍的可能性應當更大。因此,劉嬌和黄浩波的討論更具建設性,值得引起重視。

從劉嬌和黄浩波的分析看,這一冊書中的大多數簡文都與《孝經》存在或多或少的關係。兩位學者也已經指出,簡文的內容與《孝經》有同有異,它們記載的顯然不會是《孝經》本身。至於這幾條簡文記載的是不是一種對《孝經》的傳注或解說,兩位學者的看法略有差異。這主要是緣於他們對某些簡文的內容存在不同認識。例如,劉嬌認為簡1的內容似乎與《孝經》沒有關係,^{〔1〕}黄浩波却認為簡1可能是對《孝經·開宗明義章》“中於事君”句的解釋。他們由於對某些具體簡文的解讀存在差異,因而對整組簡文性質的看法也不盡一致。我們認為,僅據目前掌握的資料,尚不容易對此作出明確判斷。例如,在目前條件下如果一定要論定簡1是不是對《孝經》“中於事君”句的解釋,很容易陷入見仁見智的境地。黄浩波認為簡1可能是講君臣關係,這有可能。但他由此斷定簡1是對《孝經·開宗明義章》“中於事君”句的解釋,却嫌證據不足。在目前條件下,我們既不能輕易斷定簡1是對《孝經·開宗明義章》“中於事君”句的解釋,也不能輕易斷定簡1與《孝經》完全沒有關係。同樣,對其他簡文與《孝經》的關係,也不宜講得過於絕對。總的說來,我們覺得劉嬌後來提出這組簡文的內容可能較為複雜的說法更值得重視。

其實,即使承認簡文是一種傳注或解說《孝經》的著作,似乎也不容易講清楚簡文為什麼會以現在的面貌出現在肩水金關的遺址裏面。我們知道,肩水金關遺址裏面發現最多的是各種官文書,其中很少發現書籍類簡牘。如果其中偶爾發現某些書籍類簡牘,也多為《論語》之類當時流行典籍的摘抄。很難設想,漢代有一種傳注或解說《孝經》的著作,曾經像《論語》或《孝經》一樣在各地流行,並能在肩水金關這樣頗為偏遠的地方被人傳抄。而且研究者已經注意並指出,這幾條木簡製作精良,書寫整飭優美,其中5支木簡的背面還存有編號,簡文還在每一章的結尾錄有該章的字數統計。^{〔2〕}所有這些,使它在肩水金關遺址發現的典籍簡中顯得甚為特別。其抄寫方式

〔1〕何茂活在考釋簡1時,也沒有提到該簡與《孝經》有關。

〔2〕劉嬌和黄浩波都已經指出此點。

和規格，與同一探方所見摘錄《論語》的 73EJT31 : 75 和 73EJT31 : 77 兩條簡文(參看圖 3)存在明顯差異。從殘存的簡文編號推斷(現存最大的編號是“百四”)，這一簡冊原來的規模一定很大。我們不大容易解釋，當時人爲什麼會以比抄寫《論語》還要嚴謹的態度和更高的規格，去抄寫一種篇幅很大的《孝經》傳注或解說，並將其遺留到了偏遠的肩水金關遺址裏面。



圖 3(簡 73EJT31 : 75, 簡 73EJT31 : 77, 自右向左排列)

由於存在這些一時不易回答的問題，我們覺得在推測上述簡文的性質時，似不必局限在《孝經》或《孝經》傳注、解說上面，還可以從別的角度考慮。下面，試提出一種新的推測，希望能起到拋磚引玉的作用。

這幾條簡文的內容雖然與《孝經》存在或多或少的關係，但未必一定就是某種傳注或解說《孝經》的書籍。也有可能是由於簡文的主題或思想傾向與《孝經》存在共同之處，因而需要較多引述《孝經》的文句，或闡發《孝經》的思想。也就是說，這些簡文中出現一些也見於《孝經》的字句，可能只是在引述或闡發《孝經》中的某些內容。這幾條簡文，也有可能是出自一部與《孝經》性質相近的書籍。從古書記載看，西漢晚期確實存在過這樣的書籍。例如，上文提到的王莽在元始三年撰寫的“戒子孫”書八篇，就可能與《孝經》在內容或性質上較爲接近。

前面已經推測，王莽的“戒子孫”書八篇，在當時人看來就像是一部王莽版的《孝經》。參照這些情況，我們大膽猜測，上述肩水金關漢簡中的 8 條簡文可能出自王莽的“戒子孫”書八篇。上文已經引述劉矯、黃浩波兩位學者的研究成果，說明這 8 條簡文的內容與《孝經》存在或多或少的關係。王莽爲教育子孫及臣民而作的“戒

子孫”書八篇,其內容與性質都應當與《孝經》接近。現在殘存的這 8 條簡文,其內容顯然與王莽的“戒子孫”書八篇甚為匹配,也很能反映王莽當時的特定寫作意圖。這 8 條簡文在多次引述《孝經》的同時,也明顯引述過《詩經》、《周易》等典籍,符合王莽博覽群經的特點。從《漢書·王莽傳》看,王莽的“戒子孫”書八篇在當時已經頒發全國各地,當然也包括了肩水金關。現在如果在肩水金關遺址發現它的殘存內容,是合乎情理的。而這 8 條簡文不同尋常的抄寫方式和抄寫規格,也與王莽向全國頒發“戒子孫”書八篇的背景甚為相合。或許可以設想,這些精心抄寫並像詔書一樣下發的簡文,可能正好反映了當時朝廷向全國各地頒發王莽“戒子孫”書八篇時的實況。

已有學者指出,“第 31 探方(T31)所出共有 242 號簡,其中有紀年簡 18 枚,所見年代最早者為 73EJT31:84 簡的宣帝本始四年(前 70 年),最晚者為 73EJT31:80 簡的哀帝建平四年(前 3 年),以宣帝時期的紀年簡(共有 8 枚)最為多見。據此推斷,前述數簡的年代也應在此範圍之內,是西漢中後期的簡牘”。〔1〕王莽撰寫和頒發“戒子孫”書的時間在平帝元始三年(3 年),與第 31 探方所見最晚紀年簡的哀帝建平四年(前 3 年)相隔只有六年。從該探方所出簡牘的時代範圍看,將這 8 條簡文看作王莽於元始三年所作“戒子孫”書八篇的殘文,也很合理。

總之,在相關資料較少的情況下,我們對上述 8 條簡文性質的認定應持開放態度。本文提出這 8 條簡文可能出自王莽的“戒子孫”書八篇,也只是一種初步猜測。之所以願意在尚缺少有力證據的情況下提出這一猜測,是為了向大家多提供一種考察簡文性質的思路。如果這篇小文能夠起到拋磚引玉的作用,則筆者深感榮幸。

附記:本文曾以“也談金關漢簡中一種與《孝經》有關的文獻”為題,在中國人民大學 2015 年 6 月 6 日—7 日舉辦的“出土文獻與中國古代文明學術研討會”上宣讀。文章撰寫過程中蒙劉嬌博士提供資料,謹此致謝。

(劉樂賢 首都師範大學歷史學院;出土文獻與
中國古代文明研究協同創新中心 教授)

〔1〕黃浩波:《〈肩水金關漢簡(叁)〉所見〈孝經〉解說殘簡》。