《清华简（陆）》文字补释（六则）

赵平安

清华大学出土文献研究与保护中心

《清华大学藏战国竹简（陆）》[[1]](#endnote-1)收录有关春秋史事的文献五种，三种是关于郑国史事的，即《郑武夫人规孺子》、《郑文公问太伯》和《子产》，一种是关于秦、楚史事的，即《子仪》，一种是关于齐国史事的，即《管仲》。这几篇文献的基本情况，李学勤先生已有专文介绍。[[2]](#endnote-2)读者可以参看。

《清华简（陆）》虽是有关春秋的文献，整理难度仍然不小。有些问题可能需要较长时间的沉淀。现在把一些私见写在下面，供大家参考。其中有些意见是在参与整理过程中提出过的，有的意见则是最近的新的体会。

一

《清华简（陆）·管仲》简26有一字作



整理报告隶作彗，注[六0]：“彗，疑读为‘祟’。《太玄·干》‘君子以解祟也’，范望注：‘犹祸也。’按祟本指鬼神之祸，此为引申义。”[[3]](#endnote-3)

慧字见于《上博壹·性情论》简38，作，一般隶作，认为是把“慧”、“快”两个字糅合在一起，[[4]](#endnote-4)读为快。

比较两字的字形，不难发现，其中有明显的差异。字字上所从两个偏旁皆曲首，收笔都往右斜曳，字下从攴。慧字所从彗字上两个偏旁中笔都垂直，字下从攴。字不当释为彗。

諦审字形，此字应是从攴、从两毛构成。其中毛字写法与《玺汇》1833毛、上博简《缁衣》简14所从写法相同。它可能是的异体字。字见于《包山简》58、曾侯乙简9，从攴、毛声。[[5]](#endnote-5)作，属于增繁同形偏旁的现象。[[6]](#endnote-6)简文读为冒。冒在幽部明母，毛在宵部明母，两声字可以相通。如《文选·七发》：“冒以山膚。”李注：“冒与芼，古字通。”

读为冒，验诸文例，十分通畅。简文曰：“既敝（蔽）於货，（乱）毁常。既（得）亓（其）利，昏（）以行。”其中“冒乱”一词，传世文献习见。如《尚书·泰誓上》：“沉湎冒色。”孔传：“冒乱女色。”刘向《说苑·指武》：“分为五选，异其旗章，勿使冒乱。'”《后汉书·郎顗传》：“《易》内传曰：‘久阴不雨，乱气也，《蒙》之《比》也。蒙者，君臣上下相冒乱也。”冒乱毁常的用法，约与《后汉书·郎顗传》相近。

二

《清华简（陆）·子产》简19有一字作



整理报告隶作，注[六0]：“，疑从攴声，读为‘剥’，《说文》：‘裂也。’在此读为分裂离散之义。”[[7]](#endnote-7)

这个字应当分析为从心、从两个部分。是癹的讹体字。

《子产》这篇东西，整理报告认为：“篇文作者或抄写者可能与郑国有一定关系。”是很正确的。[[8]](#endnote-8)该篇文字蕴含着明显的三晋文字风格。如下列诸字，与一般楚文字不同，却能在三晋文字里找到对应关系：

（臺，简7）字，与三孔布写法几乎无异（货系2479三孔布）。

（达，简13）字，与温县盟书WT1K17:131属于一路。

（简28）与晋公盆（集成10342）写法相同。

（宅，简7、8）与晋公盆（集成10342）写法相同。

这大概是因为《子产》最早形成于郑国的缘故。郑国灭于韩，文字属于晋系范畴。《子产》后来虽然转写为楚文字，但仍然保留着部分原来的写法——即晋系文字的特征。

* 字的写法也要放在这种背景里看。楚文字癹一般作之形。[[9]](#endnote-9)与楚文字癹明不

同，却与三晋文字相类。三晋文字癹往往从攴从𣥠，作

 侯馬一五六：二二 焛（藺）𤼧(癹)

之形。[[10]](#endnote-10)结构与颇为相似，只是所从𣥠变成艸而已。𣥠字变成艸在三晋文字中是有先例的。田炜在考释上博五《弟子问》第5简c:\users\zhao ping'an\appdata\roaming\360se6\User Data\temp\image001.jpg字时说：

侯马盟书中有一个写作http://www.bsm.org.cn/pic/060322/01/image003.gif的字，在盟书中用为人名，和http://www.bsm.org.cn/pic/060322/01/image004.gif、http://www.bsm.org.cn/pic/060322/01/image005.gif是一字异体，

其中右部“登”旁的写法和http://www.bsm.org.cn/pic/060322/01/image001.jpg完全相同。在古文字中，“止”旁常常会讹变成形近的“屮”

旁，如西周金文“前”字或作http://www.bsm.org.cn/pic/060322/01/image006.gif（兮仲钟），或作http://www.bsm.org.cn/pic/060322/01/image007.gif（善鼎）；战国文字“岁”字或作http://www.bsm.org.cn/pic/060322/01/image008.jpg

（陈章壶），或作http://www.bsm.org.cn/pic/060322/01/image009.jpg（《古玺汇编》0798号玺 “http://www.bsm.org.cn/pic/060322/01/image010.gif”字所从）等等，皆其例。邓公盨“登”

字写作http://www.bsm.org.cn/pic/060322/01/image011.gif，《古玺汇编》3722号玺“登”字作http://www.bsm.org.cn/pic/060322/01/image012.jpg，上部的“癶”也都讹变成类似“艸”的形

体。据此，我们认为http://www.bsm.org.cn/pic/060322/01/image001.jpg应该释为“登”。 [[11]](#endnote-11)

可见，𣥠变成艸，不仅频见于三晋文字，而且在整个古文字中也是比较普遍的现象。这样看来，我们把上的艸看作𣥠的讹字应该是合理的。

战国文字中癹往往与废相通。如郭店《老子丙》“古（故）大道癹安（焉），又（有）（仁）义。”今本和帛书本癹作废。类例甚多，不烦一一例举。[[12]](#endnote-12)

从心从癹，很可能是废的专字。废字从心，可与（悖，《子产》29）字从心类比。简文：“句（苟）我固善，不我能（乱），我是（荒）（怠），民屯然。”屯训皆，然即废然。《史记·淮阴侯列传》：“项王喑恶叱咤，千人皆废，然不能[任属](http://baike.so.com/doc/5115687-5344574.html)贤将，此特[匹夫之勇](http://baike.so.com/doc/148482-156888.html)耳。”孟康曰：“废，伏也。”张晏曰：“废，偃也。”用法与简文相仿佛。



三

《子产》篇有一个隶作形的字，原形作

（简1）

（简15）

（简26）

（简27）

之形。注[一]分析为”“从贝，虍声”。[[13]](#endnote-13)我们认为此即《说文》“鬲属。从鬲，虍声”的。中的鬲本为甗之象形，在演变的过程中，讹变为“贝”形。[[14]](#endnote-14)从贝虍声的见于燕系和楚系文字，在战国时期使用比较普遍。简文写法犹与《玺汇》3506酷似，而3506有学者认为是楚文字写法。[[15]](#endnote-15)简文中用为献。睡虎地秦简《日甲·岁》：“九月楚马，日七夕九。”《日甲·毁弃》：“马、中夕、屈夕作事东方，皆吉。” 皆读为献。

简1：“昔之圣君取（献）於身，勉以利民，民用信之。”

简15：“前者之能役相其邦家，以成名於天下者，身以（献）之。”

“取献于身”是说从自己身上拿来奉献，“身以献之”即“以身献之”，是“取献于身”的另一种说法。

简26：“为民型程，上下维辑，野三分，粟三分，兵三分，是为（献）固，以助政德之固。”“型程”指有关规定。“野”与“邑”相对，“野三分”是对野的奉献额度的规定，“粟三分”、“兵三分”是对野赋税、兵役的规定。献固是固定的奉献。

简27：“（献）勋和，可用而不大国，大国固肯作其谋。”勋字从攴员声，又见于简17“勋勉救善”，可读为“勤勉救善”。此处读为损。员声字读为损见于郭店简《老子乙》“学者日益，为道者日员。员之或员，以至亡为也。亡为而亡不为。”今本员作损。献本身就意味着损，故献损连用。勋也可读为捐，《汉书·货殖传》：“唯毋盐氏出捐千金贷。”表示捐献、捐助。但上古时这个用法很少。通寓[[16]](#endnote-16)，表示居住，或通虞，表示欺骗。[[17]](#endnote-17) 简文是说，如果能平和快乐地奉献，国家用度足够又不居于大国之间（或国家用度足够却不欺骗大国），大国固能成其谋略。

四

《子产》简7有字作



之形。整理报告隶作，注[二六]：“ ‘’字从 ‘’，有省笔，在此读为见母元部之‘建’。”[[18]](#endnote-18)这个字变形太甚。我们认为它是

（郭店《缁衣》16）、（新蔡简零：189）

的进一步省变。字中部分上下各省一笔就成了上面的样子。我们曾经指出，在隶变过程中，字形变化最突出的部分往往是字的中部，[[19]](#endnote-19)实际上更早的古文字演变也是如此，这是因为字的中部的变化对字的框架轮廓影响不大的缘故。与之具有相同声符的字，战国文字多见，读音和“从”、“宗”、“簪”等字相近，陈剑先生已有系统深入的讨论。[[20]](#endnote-20)根据他的研究，这个字也见于西周时期的盂卣，可以隶作。其中间部分是琮的象形，象形琮字已见于甲骨文，用为人名、地名或国族名，当读为崇。简文可以读为崇，“子产不大其宅域，不崇臺寝，不饰美车马衣裘。”可谓文从字顺。

五

《子仪》篇有字作

（简16）

之形。我们在整理的时候直接隶作，括注为也。[[21]](#endnote-21)这个字的右旁应该是攴字的写讹。其演变与同篇简11（）所从攴相同。字战国竹简一般从攴作，因此把释为从字形看是有依据的。从文例看释为读为也也很合适。

 的右边颇类“印”，本辑《子产》简15印作，写法即与之相近。对字来讲，“印”客观上有表音的作用。印是抑的本字，属职部影母字，是支部影母字，古音很近，可以通假。上博简《子羔》：“叁王者之作也，皆人子也，而其父贱而不足称也欤？亦成天子也欤？”陈剑读为抑，是很正确的。[[22]](#endnote-22)类例尚多，可参看白于蓝《战国秦汉简帛古书通假字汇纂》。[[23]](#endnote-23)

如是，字为“变形音化”又增加了一个生动的事例。

战国时期的和抑关系非常密切。这不由得使我们联想到甲骨文中的语气词“抑”。甲骨文这个字自从李学勤先生指出用为句末疑问语气词以来，[[24]](#endnote-24)在学界已逐渐形成共识。但关于它的来龙去脉一直悬而未决。考虑到秦文字的语气词后来都转写为也，也许甲骨文中“抑”并不像人们想象的那么神秘，它可能就相当于后世的“也”。

六

《太伯》篇有字作

（太伯甲05）

（太伯乙05）

之形，整理报告直接隶作盾。[[25]](#endnote-25)十分正确。

此字当分析为和两个部分。是盾的象形字。其写法和西周中期师簋所从相近，只是在竖笔上加一横而已，符合古文字演变的通例。即户字，是在象形盾字基础上缀加的形旁。户和盾形、义俱近。比如甲骨文的肇字，由戈和盾构成，表示“攻击”、“打击”一类的意思。到了金文，盾形基本上都变成了户形。[[26]](#endnote-26)这是形近变化的结果。刘熙《释名·释宫室》：“户，护也。所以谨护闭塞也。”《说文解字》户部：“户，护也。半门曰户。”用护训户，是揭示户的语源的声训。户的形状和功能和盾有相似性，所以可以用户作盾的形符。过去见到的古文字盾字，在象形盾的基础上加声符允、豚的比较多，加形符的比较少，因此这种写法弥足珍贵。

我们曾经指出，在象形盾的基础上加允声的写法是《说文》小篆盾的前身。[[27]](#endnote-27)现在看来，这种可能性当然不能排除。不过从字的构形看，小篆盾的写法也很有可能是之类写法省变的结果。
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